

Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht
t.a.v. dhr. A.D. Moennasing
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Stadhuisplein 1
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den Rijn
Telefoon: 14 0172
E-mail: gemeente@alphenaandenrijn.nl
Website: www.alphenaandenrijn.nl

Zaaknummer
235614

Datum
6 mei 2019

Contactpersoon
ing. R. Prins

VERZONDEN 06 MEI 2019

Onderwerp
Verweer i.v.m. beroep van J.C.J. van Alphen
(zaaknr.: SGR 19/921 WABOM)

Geachte heer Moennasing,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van de heer J.C.J. van Alphen (hierna: appellant), gericht tegen ons besluit op bezwaar d.d. 11 december 2018 – waarbij het besluit van 6 juli 2018 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een kas, een waterbassin en het veranderen van 3 in/uitritten op het perceel Dijkgraafweg naast 23 te Hazerswoude-Dorp (V2018/362), in stand is gelaten – delen wij u het volgende mede.

Procedure en motivering

Voor de wijze waarop het bestreden besluit tot stand is gekomen verwijzen wij u primair en kortheidshalve naar ons verweerschrift d.d. 6 september 2018 (incl. bijlagen), gericht aan de commissie bezwaarschriften, en het bestreden besluit zelf, inclusief het daarvan deel uitmakende advies van de commissie bezwaarschriften. Deze stukken hebben wij u bij brief van 4 maart 2019 reeds toegezonden.

Beroepschrift

Ontvankelijk

Het beroep van appellant is tijdig ingediend, ondertekend en voorzien van gronden.

Uit het telefonisch overleg van 25 april jl. met uw rechtbank hebben wij begrepen dat appellant op zijn verzoek in de gelegenheid is gesteld om zijn beroepschrift aan te vullen maar dat appellant binnen de door uw rechtbank gestelde termijn geen aanvullende/nadere gronden van het beroep aan uw rechtbank heeft overgelegd.

Inhoudelijk

Inhoudelijk zij op het beroep, aanvullend en/of ter verduidelijking op de al bij u bekende stukken, het volgende vermeld.

Niet ingaan op bezwaren en bewijs

In het aan de commissie bezwaarschriften toegezonden verweerschrift is ingegaan op de gronden en bewijs dat appellant in zijn bezwaarschrift heeft aangevoerd. De commissie bezwaarschriften heeft kennis genomen van het verweer en de andere van deze zaak deel uitmakende stukken. Op basis daarvan heeft de commissie geconcludeerd dat de bestreden beslissing zorgvuldig en niet in strijd met de wet, of enig in het algemeen rechtsbewust zijn levend beginsel van behoorlijk bestuur tot stand is gekomen. Het advies van de commissie bezwaarschriften is bij het besluit op het bezwaar overgenomen.

In het beroepschrift is door appellant verder niet specifiek vermeld op welke bezwaargronden en bewijzen bij de behandeling het bezwaarschrift niet zou zijn ingegaan.

Strijd met bestemmingsplan

In zowel het primaire besluit, alsook in het aan de commissie bezwaarschriften toegezonden verweerschrift, is aangegeven dat het project niet (zonder meer) past in het ter plaatse geldende bestemmingsplan. De omgevingsvergunning ziet daarom tevens in de activiteit Handelen in strijd met regels R.O. (artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

Goede ruimtelijke ordening

Voor de medewerking aan de omgevingsvergunning is gebruikt gemaakt van enkele binnenplanse afwijkingen. De gebruikmaking van deze binnenplanse afwijkingen is in het primaire besluit gemotiveerd. In het aan de commissie bezwaarschriften toegezonden verweerschrift heeft een nadere uitleg van deze motivering plaatsgevonden.

De stelling van appellant dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing is in zijn beroepschrift verder niet gespecificeerd.

Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Boskoop

In het beroepschrift wordt door appellant verder niet weergegeven welke strijdigheden er met deze structuurvisie bestaan.

Voor zover appellant van mening zou zijn dat het sierteeltbedrijf dat zich op het onderhavige perceel heeft gevestigd daar niet thuishoort en dat dit bedrijf zich zou moeten vestigen op het P.C.T.-terrein (Pot en ContainerTeelt-terrein, het bedrijventerrein van de Greenport Boskoop) omdat het bedrijf is gespecialiseerd in pot- en containerteelt, zij het volgende gemeld.

In het ter plaatse geldende bestemmingsplan heeft het onderhavige perceel de bestemming Agrarisch – Sierteelt. De gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor sierteeltbedrijven. Onder sierteelt wordt in het bestemmingsplan verstaan: *de teelt van siergewassen al dan niet met behulp van kassen en al dan niet gecombineerd met de handel in boomkwekerijgewassen en vaste planten alsmede pot- en containerteelt*. Het bestemmingsplan verzet zich derhalve niet tegen de vestiging van een sierteeltbedrijf, gespecialiseerd in pot- en containerteelt.

Burgerlijk Wetboek

Zoals ook in het advies van de commissie bezwaarschriften is weergegeven, en overeenkomstig vaste jurisprudentie, staat een privaatrechtelijke belemmering alleen aan de verlening van een afwijking van het bestemmingsplan (activiteit Handelen in strijd met regels R.O.) in de weg, wanneer die belemmering evident is.

Van evidente privaatrechtelijke belemmering is naar onze mening geen sprake. In het aan de commissie bezwaarschriften toegezonden verweerschrift is dat onderbouwd. In beroepschrift van appellant, alsook zijn eerdere bezwaarschrift, zien wij geen (verdere) motivering terug waaruit blijkt dat in deze sprake is van evidente privaatrechtelijke belemmeringen.

Expertise onderzoek

Het in het beroepschrift aangekondigd expertise onderzoek van een geotechnisch bureau hebben wij in de later van uw rechtbank ontvangen stukken, niet aangetroffen.

Conclusie

Wij menen dat, gelet op de zich voordoende feiten en de in het geding zijnde belangen, de gevraagde omgevingsvergunning terecht door ons is verleend.

Het beroep van appellant kan naar onze mening dan ook niet tot de conclusie leiden dat wij niet in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het bestreden besluit is naar onze mening zorgvuldig en conform de geldende wet- en regelgeving tot stand gekomen en ook overigens niet in strijd met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

De rechtbank wordt daarom verzocht om het ingestelde beroep ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

Zaaknummer
235614

Datum
6 mei 2019

Blad
4 van 4

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,
namens dezen,



ing. R. Prins
Beleidsmedewerker ruimtelijke ordening