

Rechtbank 's-Gravenhage,  
Sector bestuursrecht  
Postbus 20302  
2500 EH 's-Gravenhage

Haselunne 18-5-2019

Betreft : instellen beroep op beslissing van 11 december 2018 door gemeente Alphen ad Rijn zaaknummer 208042; zaaknummer SGR 19 / 921 WABOM

Geachte heer Moennasing,

Hierbij stuur ik u mijn aanvulling op het beroepsschrift. Omdat de rechtbank na mijn verzoek niet heeft aangegeven wat de uiterste datum is van het indienen van het uitgebreide beroepsschrift heb ik de tijd gebruikt om de zaak beter voor te bereiden.

Hiermee wil ik in beroep gaan tegen de beslissing van de gemeente Alphen ad Rijn voor het afwijzen van mijn bezwaar tegen omgevingsvergunning V2018/362.

Vooraf wil ik opmerken dat vanaf het allereerste moment dat ik aan gemeente kenbaar heb gemaakt dat er mogelijk een probleem was door zetting op mijn pad dat gemeente in de verdediging is gesprongen en geen enkel moment ook maar iets heeft gedaan waaruit enig begrip voor hun eigen verantwoordelijkheid zou blijken. Het door mij ingediende bezwaar is door een bezwaar commissie behandeld, van de hoorzitting heb ik nooit een verslag ontvangen, ook niet nadat ik daar nadrukkelijk om verzocht heb. Ik zie nu in de stukken afkomstig van gemeente dat er wel een verslag van de hoorzitting in is opgenomen.

Kijkend naar het voor dit beroep door gemeente meegestuurde verslag van de hoorzitting kan ik niet anders dan kenbaar maken dat het verslag absoluut niet in overeenstemming is met wat tijdens de hoorzitting besproken is. Het verslag is een gemeente georiënteerd wensbeeld wat niet overeenkomt met de werkelijke hoorzitting.

Ook zijn er andere stukken toegevoegd zoals bv het document verweer zaak nr 208042 afkomstig van onbekend maar in mijn beleven afkomstig van Murbo BV. Ik verzoek u nota te nemen van de handgeschreven opmerkingen daarbij welke gemaakt zijn door iemand van de bezwaar commissie of van de gemeente.

Tijdens de eerste constatering dat er iets aan de hand was veroorzaakt door de aanwezigheid van het waterbassin heb ik contact opgenomen met gemeente. Dit heeft niet geleid tot enig medewerking van gemeente in te proberen te zoeken naar een oorzaak en of oplossing. Vanaf het begin zijn bij gemeente alle hakken in de grond gegaan. Ik heb gemeente verzocht het werk stil te leggen omdat er fundatie was gebouwd zonder dat er een omgevingsvergunning was verstrekt maar gemeente heeft dat geweigerd. De procedures zijn daarbij ook nog eens verzaakt omdat ik geen gelegenheid geboden heb gekregen om tegen het besluit om niet op te treden in bezwaar kon gaan.

Gemeente heeft steeds gehandeld als een slager die zijn eigen vlees goedkeurt.

Gemeente heeft voor het realiseren van een niet onomstreden weg een aantal percelen land gekocht om zodoende de weg te kunnen aanleggen. De overige stukken land waren voor gemeente alleen maar een kostenpost en daarom is dat in de verkoop gegaan.

Tijdens die verkoop is gemeente aan allerlei extra wensen van koper van de grond tegemoetgekomen zonder daarbij goed te kijken naar bestemmingsplan mogelijkheden en naar de wettelijke eisen welke aan de bouw gesteld moeten worden.

Op moment dat duidelijk werd dat er wellicht wat fout was gegaan is gemeente, als slager die zijn eigen vlees goedgekeurd heeft, in de verdediging gesprongen zonder ook maar enig besef van haar taak en verantwoordelijkheden in het proces van toekennen van omgevingsvergunningen

Er is nooit door gemeente enig overleg gevoerd met mij als bezwaarhebbende. Diverse verzoeken van mijn zijde aan de gemeente om in deze zaak te overleggen zijn door gemeente geweigerd. Er is niet ingegaan op aangeleverd bewijs en er is zelfs naar aanleiding van dit geheel door gemeente getracht wraak te nemen door procedures welke bedoeld zijn om mij te pesten.

Uit dit document zal blijken dat gemeente diverse eigen regels aan de laars lapt om daarmee te proberen haar gelijk te halen. Ik ga ervan uit dat de rechtbank dit objectief en volgens de wettelijke regels zal beoordelen.

### **Ter behandeling in dit beroep:**

De verleende omgevingsvergunning is op vele vlakken niet correct en moet daarom vernietigd worden. In dit beroepschrift zal ik onderbouwen waarom de omgevingsvergunning niet correct is en vernietigd moet worden en het gebouwde afgebroken dient te worden. Mijn eis in deze zaak is als volgt: de verleende omgevingsvergunning dient nietig verklaard te worden, het gebouwde object dient in zijn geheel te worden verhuisd naar het PCT terrein, de schade welke ontstaan is aan mijn perceel dient volledig hersteld te worden en ik dien kosteloos gesteld te worden voor alle directe en indirecte onkosten welke het gevolg zijn van de onrechtmatige beslissing van de gemeente om de omgevingsvergunning te verstrekken en de onrechtmatige beslissing van de gemeente om mijn ingediende bezwaar af te wijzen.

Gronden waarom de verleende omgevingsvergunning niet correct is en niet in stand kan blijven:

1. De omgevingsvergunning is op meerdere gronden strijdig met het geldende bestemmingsplan
  - A - omdat nieuwe bedrijven die niet gebonden zijn aan gebruik van de veengronden moeten uitwijken naar het PTC terrein
  - B - ontheffing alleen verleend voor kas binnen 3 meter van zijdelingse perceelgrens, niet voor waterbassin
  - C - ontheffing bouw binnen 3 meter van zijdelingse perceelgrens kan helemaal niet volgens het bestemmingsplan
2. Strijdig met het basisbeginsel dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Het gebouwde is strijdig met de verleende omgevingsvergunning en het geldende bestemmingsplan. Er is in de verleende omgevingsvergunning geen ontheffing is verleend voor het bouwen binnen 3 meter van mijn perceel waarvoor zowel aan de westkant als aan de noordkant van het gebouwde waterbassin een besluit in de omgevingsvergunning had moeten worden opgenomen.
3. De verleende omgevingsvergunning voldoet niet aan de eisen van het bouwbesluit, er is geen deugdelijk geotechnisch vooronderzoek gedaan voor de bouw van het waterbassin. Gemeente heeft ten onrechte nagelaten eisen te stellen aan de geotechnische aspecten van het bouwen van een waterbassin met een dijk op een slappe bodem. Gemeente heeft niet getoetst aan de regels van het bouwbesluit.
4. Er is niet ingegaan op bewijs zetting
5. Er is niet ingegaan op bezwaar hemelwater vanaf de dijk dat mijn terrein op stroomt
6. Er is niet ingegaan op bezwaar bochtstraal, ik bestrijd de stelling van de commissie
7. Er is niet ingegaan op het tijdens de hoorzitting aangevoerde bezwaar mbt de kasrechten waarmee de basis is van onrechtmatige bouw

### **Ad 1) A**

De vergunning is strijdig met de planuitgangspunten van het bestemmingsplan

Een bestemmingsplan wordt vormgegeven door de planuitgangspunten te vertalen in juridische voorschriften en regelgeving. Op moment dat juridische regelgeving niet voldoet of onduidelijkheden schept moet terug gegrepen worden op de planuitgangspunten om te bepalen wat wettelijk binnen het geldende bestemmingsplan wel en niet toegestaan kan worden.

In de planuitgangspunten van het **bestemmingsplan sierteeltgebied staat:**

*“Naast de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden van de huidige sierteeltbedrijven, is ook onder bepaalde voorwaarden nieuwvestiging van sierteeltbedrijven mogelijk. Voor sierteeltbedrijven binnen het sierteeltgebied bestaat de mogelijkheid dat er nieuwe bouwvlakken toegekend worden.*

***Voor nieuwe sierteeltbedrijven die zich specialiseren in de pot- en containerteelt, en daardoor niet aan veengrond gebonden zijn, geldt dit niet. Deze bedrijven dienen zich te vestigen op het PCT-terrein in de gemeente Rijnwoude.”***

De vergunning is aangevraagd door Murbo BV.

Murbo BV is opgericht op 28 december 2017, zie bijgevoegde bedrijfsgegevens, en heeft op 25 mei 2018 een omgevingsvergunning aanvraag gedaan. De verstrekte vergunning is ook gericht aan Murbo BV. Door gemeente is aangegeven dat er al vanaf de oprichting van Murbo BV vooroverleg was tussen gemeente en Murbo BV over de aankoop van gronden door Murbo BV van de gemeente. Bij gemeente had toen direct duidelijk moeten zijn dat dit niet past binnen de planuitgangspunten van het bestemmingsplan.

Er is sprake van een nieuw sierteeltbedrijf wat daarnaast niet gebonden is aan de veengrond omdat Murbo BV niet op volle grond kweekt. De kwekerij aan de Dijkgraafweg is geheel ingericht met potcultuur en een kas. Volgens de geldende regels, opgesteld door de gemeente Alphen aan den Rijn die in het geldende bestemmingsplan staan, moet Murbo BV zich dus vestigen op het PCT terrein en dus niet op de huidige lokatie.

Het verweer dat gemeente geeft in de verdediging van haar beleid slaat nergens op want dan hadden ze niet in het bestemmingsplan de regels moeten opnemen zoals erin staat. Wat in het planuitgangspunt beschreven staat is dat nieuwe sierteeltbedrijven die niet gebonden zijn aan veengrond zich dienen te vestigen op het PTC terrein. Of gemeente had de opmerking niet moeten maken als planuitgangspunt, of anders zal gemeente zich moeten conformeren aan het door gemeente zelf opgestelde beleid. Het zou gemeente bij het schrijven van de planuitgangspunten toch duidelijk moeten zijn dat de bedrijven die op het beleid moeten uitwijken naar het PTC terrein, ook sierteeltbedrijven zijn. Om dit nu als verweer te gaan gebruiken is wel erg kortzichtig.

Gemeente had volgens de geldende planuitgangspunten geen omgevingsvergunning mogen verstrekken om Murbo BV op deze lokatie te laten bouwen. Hier wordt duidelijk dat gemeente haar eigen belangen heeft laten prevaleren omdat ze snel een koper hadden gevonden voor de verkoop van gronden die ze in opdracht van Greenport hadden aangekocht voor het realiseren van een weg.

Planuitgangspunten worden in bestemmingsplannen opgenomen om duidelijke beleidslijnen vast te stellen waarvan gebruik gemaakt dient te worden als de onderhavige regelgeving onduidelijk mocht blijken te zijn. Het niet volgen van planuitgangspunten kan dus op geen enkele wijze verantwoord worden.

In het bestemmingsplan zijn ook geen mogelijkheden opgenomen om van de planuitgangspunten af te wijken. Gemeente is gebonden aan het toepassen van de planuitgangspunten.

De verleende vergunning is strijdig met het bestemmingsplan en de daarin vermelde planuitgangspunten en dient ingetrokken te worden.

Murbo BV dient zich te vestigen op het PCT terrein en de illegaal gebouwde faciliteiten dienen verhuisd te worden.

#### **Ad1) B**

In het bestemmingsplan staat: de minimale afstand van bouwwerken tot de zijdelingse perceelsgrens dient 3 meter te bedragen;

Het gebouwde object is strijdig met de verleende omgevingsvergunning. Het gebouwde waterbassin is binnen drie meter van mijn perceelsgrens gebouwd. Dit is in beginsel strijdig met het bestemmingsplan maar kan volgens gemeente van worden afgeweken als in de verleende vergunning een besluit tot afwijken met motivatie en een goede ruimtelijke onderbouwing wordt opgenomen. Uit **Ad 1) C** zal blijken dat gemeente deze ontheffing niet mag verlenen

In de verleende vergunning is geen ontheffing verleend voor het bouwen binnen 3 meter van mijn perceel aan de oostzijde van mijn perceel en ook niet voor het bouwen binnen 3 meter van mijn perceel aan de zuidzijde. Er is alleen een ontheffing met motivatie opgenomen voor het bouwen van de kas binnen 3 meter van de perceelsgrens tussen gemeente en de kas. In de verleende omgevingsvergunning zou voor het bouwen van alleen al het waterbassin gemeente drie onderbouwde besluiten hebben moeten nemen voor het bouwen binnen drie meter van de perceelsgrens. Voor de begrenzing met mijn percelen zouden twee besluiten met motivatie en goede ruimtelijke onderbouwing nodig zijn en voor de begrenzing met de gemeentegrens zou een derde onderbouwde besluit nodig zijn.

Geen van de bovengenoemde besluiten zijn te vinden in de verleende omgevingsvergunning.

**De noodzakelijke besluiten voor afwijken van bouwen binnen drie meter van de perceelgrenzen zijn niet in de verleende vergunning opgenomen en de bouw binnen drie meter van mijn perceelgrenzen is daarom illegaal.**

Gemeente stelt in haar verweer dat het besluit wel genomen is. Dat is echter niet terug te zien in de verstrekte vergunning. Daarnaast is dit verweer zeer twijfelachtig, omdat gemeente eerder heeft aangegeven dat er geen eisen zijn gesteld aan het waterbassin omdat het in de visie van de gemeente geen bouwwerk zou betreffen.

In het bestemmingsplan staat dat voor het nemen van een besluit voor het bouwen binnen drie meter van de perceelsgrens een aantal zaken moeten worden afgewogen, te weten:

- a. de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen mogen niet onevenredig worden geschaad;
- b. afstand van het hoofdbouwwerk tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 3 m te bedragen.

Naar aanleiding van het door mijn ingediende bezwaar, waar ik aangegeven heb dat de gebruiksmogelijkheden van mijn perceel door het realiseren van het waterbassin binnen 3 meter van mijn perceel onevenredig geschaad is, heeft de gemeente de verantwoording te doen dan de gebruiksmogelijkheden van mijn perceel niet onevenredig wordt geschaad. Gemeente heeft in haar verweer noch in het besluit tot afwijzing van mijn bezwaar enig bewijs geleverd dat de gebruiksmogelijkheden geen schade oplopen of hebben opgelopen. Ik stel nog steeds dat er schade is ontstaan aan het pad direct naast het waterbassin en dat daardoor de gebruiksmogelijkheden van het pad zijn geschaad. Daarbij rust de bewijslast bij de gemeente en niet zoals gemeente in het besluit doet voorkomen dat de bewijslast bij mij zou liggen. Er hoeft geen evident privaatrechtelijke belemmering aangetoond te worden. Gemeente heeft naar aanleiding van het ingediende bezwaar de bewijslast dat er geen onevenredige belemmering van de gebruiksmogelijkheden op mijn perceel plaatsvindt. Dat heeft gemeente in het bezwaar nagelaten.

#### **Ad 1) C**

Kijkend naar de regels van het bestemmingsplan blijkt dat **gemeente helemaal geen ontheffing mag verlenen voor het bouwen van het waterbassin en kas binnen 3 meter vanaf de zijdelingse perceelgrens**

#### **Uit de Regels bestemmingsplan:**

##### 3.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende bepalingen.

##### 3.2.1 Op deze gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:

gebouwen ten dienste van de bestemming en de daarbij behorende bedrijfswoning, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' geen bedrijfswoningen mogen worden gebouwd; bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

##### 3.2.2 Vervolgens geldt het volgende:

gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met uitzondering van kassen, bouwwerken voor waterberging en terreinafscheidingen, worden binnen het bouwvlak gebouwd;  
op gronden met de aanduiding 'kas uitgesloten' is de bouw van kassen niet toegestaan;  
algehele herbouw van de woning mag uitsluitend plaatsvinden op bestaande fundamenteën;  
de minimale afstand van gebouwen tot andere gebouwen dient 3 m te bedragen indien de gebouwen niet aan elkaar worden gebouwd;  
de minimale afstand van bouwwerken tot de bestemming Water dient 5 m te bedragen;  
de minimale afstand tot overig water dient 1 m te bedragen;  
**de minimale afstand van bouwwerken tot de zijdelingse perceelsgrens dient 3 m te bedragen;**  
overigens geldt ook het volgende: dan volgt een tabel, zie bijlage

##### 3.3 Ontheffing van de bouwregels .....

##### 3.3.4 Ten behoeve van afstand zijdelingse perceelsgrens

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in lid 3.1, **teneinde gebouwen op de zijdelingse perceelsgrens te kunnen bouwen**, met inachtneming van het volgende:

de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen mogen niet onevenredig worden geschaad;  
afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 3 m te bedragen.

#### **Conclusie** uit de bouwregels zoals in het bestemmingsplan staan:

Er is alleen een ontheffingsmogelijkheid voor het bouwen van gebouwen op de zijdelingse perceelsgrens. Andere bouwwerken dan gebouwen, zoals een waterbassin maar ook een kas mogen niet binnen drie meter van de perceelsgrens gebouwd worden. De door gemeente gegeven ontheffing voor het bouwen van de kas binnen 3 meter van de perceelsgrens met de gemeente is daarom ook ongeldig.

### Ad 2)

De verleende omgevingsvergunning is op een aantal zaken strijdig met het bestemmingsplan en daarom zijn er besluiten genomen om af te wijken van het geldende bestemmingsplan. Dat kan echter alleen als er sprake blijft van een goede ruimtelijke ordening.

Gemeente wijkt met haar besluit op diverse punten af van het bestemmingsplan. Daarvoor bestaan mogelijkheden maar dan moet gemeente aantonen dat met toepassing van de goedgekeurde afwijkingen nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ik heb in mijn bezwaar opgebracht dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er wordt op tenminste twee punten strijdig gehandeld met het Burgerlijk Wetboek.

Gemeente heeft vanaf dat moment de taak om aan te tonen en de bewijslast, dat er wel voldaan wordt aan een goede ruimtelijke ordening. Gemeente heeft dat tot nu niet gedaan en er ook geen enkele poging toe ondernomen. Gemeente heeft in de bezwaarprocedure de bewijslast omgedraaid maar dat is in mijn beleving onterecht. Naar aanleiding van mijn klachten heeft gemeente de bewijslast dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Het omdraaien van bewijslast is een onacceptabele wijze om verantwoordelijkheid af te schuiven.

Gemeente heeft in het besluit tot afwijzing van mijn bezwaar niet aangetoond dat na er nog steeds sprake is van een goede ruimtelijke ordening

De verleende omgevingsvergunning is strijdig met de goede ruimtelijke ordening omdat het waterbassin op tenminste twee zaken strijdig is met het Burgerlijk wetboek, namelijk artikel 5:37 BW. Er is sprake van het ontnemen van steun op mijn grondgebied, en als tweede het burgerlijk wetboek boek 5 artikel 52 lid 1 blijkt dat het huidige bouwwerk strijdig is met de wet: **“Een eigenaar is verplicht de afdekking van zijn gebouwen en werken zodanig in te richten, dat daarvan het water niet op een ander erf afloopt.”**

Op het moment dat een dergelijke strijdigheid ter discussie staat is het taak van de vergunning verstrekker om daarin duidelijkheid te verschaffen en met overtuigend bewijs te komen dat er geen strijdigheid is met het burgerlijk wetboek. Gemeente draait de zaak om en wil dat ik als particulier door middel van een civiele procedure eerst aantoon dat er strijdigheid is. Pas dan is er volgens de gebruikelijke gang van zaken een evident privaatrechtelijke belemmering waarop zaken zoals deze beslecht worden.

De gemeente heeft echter ook in haar besluitvormingsproces de taak om zorgvuldig af te wegen dat de belangen van mij niet te zwaar geschaad worden door de beslissing om af te wijken van het bestemmingsplan. Door het omdraaien van bewijslast worden mijn belangen zwaar geschaad immers wordt ik dan geconfronteerd met hoge kosten voor inschakelen aannemers en onderzoeksbureaus en advocaten om via een civiele procedure aan te tonen dat er schade is.

Met het besluit van gemeente om af te wijken van het geldende bestemmingsplan schaadt gemeente daarmee op grove wijze mijn belangen. Het omkeren van bewijslast is niet acceptabel.

De vergunning voldoet niet aan de voorwaarde van een goede ruimtelijke ordening. Omdat er diverse afwijkingen van het bestemmingsplan zijn moeten de plannen opnieuw getoetst worden aan de eisen dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening.

Hier kan alleen sprake van zijn als alle eisen op gebied van bouwbesluit maar ook eisen ten aanzien van

### Ad 3)

Het gebouwde bouwwerk en dan specifiek het waterbassin voldoet niet aan de eisen van het bouwbesluit terwijl het daar wel aan zou moeten voldoen. Gemeente heeft toegegeven geen bouwkundige eisen te hebben gesteld aan het waterbassin omdat gemeente het geen bouwwerk vond. Tijdens de bezwaarprocedure is gemeente daarop terug gekomen en kwam gemeente met de stelling dat het waterbassin geen constructie is in de zin van het bouwbesluit.

**Dit is een typische uitvlucht van de gemeente om te proberen haar verantwoordelijkheid te ontlopen. Het bouwbesluit is heel duidelijk dat constructies dienen te voldoen aan de eisen van het bouwbesluit.**

Gemeente heeft haar publieke taak om de beoordeling van aangevraagde bouwplannen op een juiste wijze uit te voeren verzaakt.

Gemeente had in de verleende vergunning bouwkundige eisen moeten opnemen voor de geotechnische eisen die gesteld moeten worden aan het waterbassin.

Als voorzien was in een volgens het bouwbesluit geëist geotechnisch vooronderzoek was duidelijk geworden dat het waterbassin zetting en schade veroorzaakt. Het aantonen van een evident privaatrechtelijke belemmering is een kostbare aangelegenheid en daarmee wordt ik als buurman onevenredig in mijn belangen getroffen.

De eerste weken na de bouw merkte ik dat het waterbassin zetting veroorzaakt met uitwerking op mijn perceel. Ik heb daarop contact opgenomen met de gemeente Alphen aan den Rijn welke De gebouwde werken veroorzaken zetting welke gedurende vele jaren zal voortduren.

De bouw is op meerdere zaken strijdig met het bestemmingsplan, voor een aantal zaken is ontheffing verleend maar een aantal zaken zijn niet in de verleende vergunning genoemd en dus ook niet verleend. Daarnaast stel ik in dit beroep dat gemeente geen mogelijkheid heeft om een ontheffing tot bouwen binnen drie meter van de perceelgrens heeft voor kas en waterbassin.

Gemeente besluit in de verleende vergunning met : Conclusie

*“Op grond van het bovenstaande is besloten medewerking te verlenen aan onderhavig project met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder lo, van de Wabo.”*

Artikel 2.12 Wabo

1.

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

b. indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;

c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;

d. indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.

Er is niet voldaan aan Artikel 2.12 Wabo omdat er nergens een deugdelijke onderbouwing is gegeven waaruit blijkt dat het besluit een goede ruimtelijke ordening bevat.

Buren mogen niet onevenredig in hun belangen getroffen worden. Het verleggen van bewijslast dat een waterbassin zetting en dus schade nu en op lange termijn veroorzaakt is een onevenredige manier van het toebrengen van schade aan burens.

#### **Bouwkundige eisen te stellen aan het waterbassin**

Nadat eerdere gemeente aangegeven had dat het waterbassin geen bouwwerk was en er daarom geen bouwkundige eisen waren gesteld aan het waterbassin is gemeente daar tijdens de bezwaarprocedure op terug gekomen. De commissie overweegt dat verweerder in de gegeven situatie terecht op het standpunt stelt dat het waterbassin vergunningsplichtig is.

Gemeente stelt daarna in haar verweer dat het bassin geen bouwconstructie is in de zin van het bouwbesluit. Daar ben ik het absoluut niet mee eens en is een eigen kronkel van de gemeente om te proberen haar gelijk te halen.

Kijkend naar de definitie in het **bouwbesluit 2012: Artikel 1.1 Begripsbepalingen** staat daar.

**Bouwconstructie: Een «bouwconstructie» is elk onderdeel van een bouwwerk dat is bestemd om belasting te dragen. Dat kan bijvoorbeeld een dragende wand, een vloer, een trap of hellingbaan, een ruit of de dakconstructie zijn. Onder «belasting» wordt in dit verband verstaan elke oorzaak van krachten op of vervormingen in de bouwconstructie.**

Als er een losse dijk was neergelegd dan zou ik daartegen geen bezwaar kunnen maken op basis van regels in het bouwbesluit. Nu is het waterbassin opgebouwd uit een aantal dijken welke aaneensluitend gebouwd zijn en voorzien worden van een folie. Het geheel is bedoeld om een waterbassin mee te realiseren. De dijken zijn daardoor niet een losse dijk maar vormen de basis waarmee het water binnen het bassin gehouden wordt. De dijken vormen daarmee de constructie die de belasting draagt van het water. De dijken zijn zwaar uitgevoerd omdat de belasting van het water aanzienlijk is. De dijken hebben door de manier van bouw de functie gekregen van het dragen van een belasting en daarmee is er sprake van een constructie zoals gedefinieerd in het bouwbesluit.

De dijk is onderdeel van de bouwconstructie immers de belasting van het water wordt door de dijk gedragen. Als de dijk de belasting van het water niet zou dragen dan zou het water weglopen en er geen sprake zijn van een functioneel waterbassin.

Het verweer dat het waterbassin geen bouwconstructie is in de zin van het bouwbesluit is dus niet terecht en daarmee wil ik het gestelde in het verweer van de gemeente bestrijden.

Het gebouwde waterbassin is niet ontworpen en voldoet niet aan eisen van bouwbesluit 2012 voldoet niet aan Nen EN 1990 en de zettingen zijn niet bepaald volgens NEN EN 1997-1

Gemeente heeft ten aanzien van de bouw van het waterbassin geen bouwkundige eisen gesteld, bouwer heeft ten aanzien van de bouw geen constructief vooronderzoek uitgevoerd evenals de opdrachtgever die ook geen constructief vooronderzoek heeft laten uitvoeren. Bouwer noch aannemer noch gemeente kunnen bewijzen dat het waterbassin geen zetting op mijn perceel veroorzaakt. Ook heeft bouwer geen nulmeting gedaan van de situatie voor aanvang van de bouw. Opdrachtgever verwijt mij nu dat ik mijn eerste nulmeting pas heb gedaan nadat het bassin al in gebruik was genomen. Lijkt me logisch dat ik als buur geen nulmeting moet gaan doen voor werkzaamheden van opdrachtgever. Ik ben pas een nulmeting gaan doen op het moment dat ik merkte dat er iets goed mis was.

Doordat in dit project niet voldaan is aan de eisen van het bouwbesluit is de bewijslast hiervoor aan de gemeente en niet zoals gemeente nu stelt dat ik als klager bewijslast heb.

In mijn bezwaarschrift aan de gemeente heb ik driedelig bewijs aangevoerd voor het aanwezig zijn van zetting met uitwerking en evidente schade op mijn perceel. Gemeente stelt in het verweerschrift dat niet bewezen is dat zetting plaatsvindt en wijst daarmee het geleverde bewijs af. Blijkbaar is een driedelig bewijs voor gemeente onvoldoende.

Het aangeleverde bewijs is opgebouwd uit:

- een onderzoeksrapport van Praktijkonderzoek Plant & Omgeving B.V., Grontmij Nederland B.V. en Proba BV getiteld "Meervoudig ruimtegebruik in de boomteelt"  
Als we kijken naar de belangrijkste conclusie uit dit rapport met betrekking tot bedijkte waterbassins dan staat er: "*Vanuit ruimtelijk oogpunt kleven mogelijk bezwaren aan deze berging. Ruimtelijke inpassing vergt daarbij bijzondere zorg.*"  
Uit de mededeling van gemeente dat er geen eisen zijn gesteld aan het waterbassin omdat het geen bouwwerk zou betreffen is duidelijk dat er helemaal geen aandacht is besteed aan de ruimtelijke inpassing.
- Een berekening van de belastingen die de dijk van het bassin uitoefent op de ondergrond waarmee aangetoond is dat alleen al het gewicht van de dijk te zwaar is om door de slappe veengrond gedragen te worden.
- Een meting van de effecten ontstaan de eerste weken na de bouw van het waterbassin, gestart op het eerste moment dat ik het vermoeden kreeg dat er iets gaande was.

Gemeente trekt de conclusie dat er geen bewijs geleverd is. Dat een bewijs opgebouwd uit een theoretische berekening gesteund met het resultaat van een onderzoeksrapport van erkende instituten en aangevuld met in de praktijk aangetoonde meetwaarden als geen bewijs wordt beschouwd kan alleen maar betekenen dat de gemeente niet genegen is om welk bewijs dan ook als bewijs te accepteren.

Ik verzoek de rechtbank te besluiten het door mij geleverde bewijs wel te erkennen en daarnaast gemeente op te dragen om met een geotechnisch onderzoek volgens eisen van bouwbesluit 2012 conform Nen EN 1990 uit te voeren en de zettingen te bepalen volgens NEN EN 1997-1

Het waterbassin is strijdig met het bouwbesluit, er is geen vooronderzoek verricht naar noodzakelijke fundatie. Doordat er zetting plaatsvindt zowel op het eigen terrein van het gebouwde bassin en ook op het belendende perceel is er sprake van het buitenrechtelijk ontnemen van steun.

Er is geen goede ruimtelijke ordening omdat zetting een probleem vormt wat vele jaren kan doorgaan. Zetting als zodanig over een periode van vele jaren is een evidente privaatrechtelijke belemmering en is daarmee reden om de omgevingsvergunning te weigeren.

Dat er sprake is van evidente privaatrechtelijke belemmering is aangetoond door middel van drie zaken te weten metingen, literatuur en theoretische berekeningen. De bezwaar commissie stelt dat schade niet is aangetoond. Wel is aangetoond dat er zetting plaatsvindt en dientengevolge schade, doordat deze zetting jaren door zal gaan is er sprake van evidente privaatrechtelijke belemmering.

In EN1990 staat : "EN 1990 stelt de beginselen van eisen van veiligheid, bruikbaarheid en duurzaamheid van constructies vast, omschrijft de grondslagen voor hun ontwerp, berekening, en toetsing en geeft richtlijnen voor samenhangende aspecten van de constructieve betrouwbaarheid. EN 1990 is bedoeld om te worden gebruikt in samenhang met EN 1991 tot en met EN 1999 bij het constructieve ontwerp van gebouwen en civieltechnische

werken, met inbegrip van geotechnische aspecten, het constructieve ontwerp bij brand en in situaties waarbij aardbevingen optreden, bouwuitvoering en tijdelijke constructies. EN 1990 is toepasbaar op het ontwerp en de berekening van constructies waarbij andere materialen of belastingen buiten het toepassingsgebied van EN 1991 tot en met EN 1999 zijn betrokken. EN 1990 is toepasbaar bij de constructieve beoordeling van bestaande constructies, bij de uitwerking van het ontwerp en de berekening van herstellingen en aanpassingen aan de constructie of bij de beoordeling van bestemmingsveranderingen.”

Gemeente had eisen moeten stellen aan de constructieve geotechnische aspecten, Doordat gemeente dat heeft verzuimd is de verstrekte omgevingsvergunning strijdig met het bouwbesluit

EN 1997-1 is bedoeld om te worden toegepast op de geotechnische aspecten van het ontwerpen van gebouwen en civieltechnische werken. Hij is onderverdeeld in verschillende aparte delen (zie 1.1.2 en 1.1.3. EN 1997-1 gaat over de eisen voor sterkte, stabiliteit, bruikbaarheid en duurzaamheid van constructies. Andere eisen, bijv. betreffende thermische of geluidsisolatie, worden niet beschouwd. Getalwaarden van belastingen op gebouwen en civieltechnische werken die in het ontwerp in rekening zijn te brengen, worden verstrekt in EN 1991 voor de verschillende typen constructies. Belastingen die worden uitgeoefend door de grond, zoals gronddrukken, moeten worden berekend volgens de regels van EN 1997.

Geotechniek is de toegepaste wetenschap die zich met bouwen op en in de grond bezighoudt. Onderwerpen zijn

tunnels en andere ondergrondse werken  
funderingen  
grondconstructies zoals dijken  
damwanden  
grondwater rondom de bouwput

In Nederland is veel kennis aanwezig op het gebied van de geotechniek, aangezien bouwen in het westen van Nederland erg lastig is. De grond is hier te weinig draagkrachtig om gebouwen en grote constructies zonder fundering te bouwen.

Er zijn door gemeente geen kwaliteitseisen gesteld aan de bouw en constructie van het waterbassin. Het bassin is volgens bouwbesluit een constructie waarvoor voldaan moet worden aan de richtlijnen van het bouwbesluit.

### **Kiwa eisen mestbassin**

#### **Ondergrond**

Het ontwerp en de uitvoering van de geotechnische constructie moet zijn gebaseerd op een doelmatig grondonderzoek conform artikel 3.2 van NEN 9997-1 waardoor inzicht is verkregen in de te verwachten draagkracht en de zettingsgevoeligheid van de grond.

Bij het grondonderzoek moet steeds een deskundig advies worden bijgevoegd ten aanzien van de toe te passen geotechnische constructie en ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Indien zich onder het bassin bodemgas kan vormen dienen onder het bassin drainagebuizen te worden aangebracht conform artikel 7.6.7 van de BRL 2342.

#### **Ondergrond**

Met nadruk wordt erop gewezen dat dit attest geen uitspraak doet over de geschiktheid van de ondergrond respectievelijk een eventuele grondverbetering. De aanleg van het foliebassin moet zijn aangepast aan de aard van de ondergrond, mogelijke zettingsverschillen en de eventuele vorming van bodemgas.

BRL 2342

Nieuwe mestbassins moeten voldoen aan de geldende BRL 2342. Vanaf 1 oktober 2017 is dat de gewijzigde BRL 2342. Op de kwaliteitsverklaring die de veehouder krijgt, kan de leverancier aantonen dat het mestbassin en de afdekking voldoen aan deze BRL 2342.

#### **Aanleg mestbassin**

Geadviseerd wordt het foliebassin te plaatsen op enige afstand van belendingen.

Bij aanleg moet de bodem van een foliebassin tenminste 200 mm boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand zijn gelegen.



Het maken van verbindingen alsmede eventuele reparaties dienen te geschieden door een gecertificeerde folieverwerker conform BRL- K537

## Grondonderzoek

Het ontwerp en de uitvoering van de geotechnische constructie moet zijn gebaseerd op een doelmatig grondonderzoek conform artikel 3.2 van NEN 9997-1 waardoor inzicht is verkregen in de te verwachten draagkracht en de zettingsgevoeligheid van de grond. Bij het grondonderzoek moet steeds een deskundig advies worden bijgevoegd ten aanzien van de toe te passen geotechnische constructie. Het grondonderzoek is niet van toepassing bij het plaatsen van een mestzak of een foliebassin gemaakt van een geprefabriceerde en versterkte folieconstructie. Op basis van het ontwerp is de constructie in staat eventuele zettingen en verzakkingen op te vangen.

Reactie waterschap Rijnland naar aanleiding van mijn bezwaar bij Rijnland ingediend:

**Uit verweer van het waterschap:**

Rijnland heeft contact gezocht met de gemeente over de vraag wat in dit geval een eigenaar op zijn perceel mag doen. Een bassin kan invloed hebben op het buurperceel. Daarom staan in het bouwbesluit en in het bestemmingsplan allerlei regels. Rijnland is van mening dat er hier enerzijds privaatrechtelijke en anderzijds belangen zijn die door de gemeente worden beschermd.

Ook vertelt de heer Walthaus (werkzaam bij Rijnland) dat het waterschap graag deze constructie van waterbassins ziet, als door zetting de dijk lager komt te liggen is het eenvoudig om de dijk op te hogen door de folie los te nemen en de dijk te verhogen. Het waterschap geeft hiermee aan dat de bedijkte waterbassins een constructie is die voor de uiteindelijke toepassing en gebruik van het bassin extra voordeel hebben.

Uit de reactie van het waterschap blijkt bekendheid met het effect van zetting door waterbassins. Ook geeft het waterschap aan dat gemeente de belangen van buurpercelen dient te beschermen door het toepassen van regels uit het bouwbesluit.

Gemeente heeft dat echter nagelaten en heeft strijdig met het bouwbesluit een vergunning verstrekt zonder eisen te stellen aan de bouw van het waterbassin en zonder mijn belangen te beschermen.

### Ad 5)

Evident privaatrechtelijke belemmering: Hemelwater stromend vanaf de dijk aan de westzijde komt op mijn terrein, overtreding BW artikel 5:52

In het verweer van gemeente tijdens de bezwaarprocedure staat met betrekking hierover het volgende:

- *“De in het bezwaar geschetste problematiek voor wat betreft de afwatering kan zich ook voordoen indien het waterbassin op 3 meter van de zijdelingse perceelgrens wordt gesitueerd, of een waterberging in de vorm van een werk, geen bouwwerk zijnde, wordt aangelegd (op of op minder dan 3 meter van de zijdelingse perceelgrens). Van een evident privaatrechtelijke belemmering (i.c. strijd met artikel 5:52 van het BurgerlijkWetboek) is daarom ons inziens geen sprake.”*

Het is wettelijk niet toegestaan volgens BW artikel 5.52 om hemelwater vanaf een bouwwerk op een belendend perceel te laten stromen.

In het verweer dat gemeente aanvoert stelt gemeente dat het ook mogelijk is dat hemelwater op mijn perceel zou stromen vanaf het waterbassin, zelfs in het geval dat het op 3 meter vanaf de zijdelingse grens is gesitueerd.

Hiermee levert gemeente zelf het bewijs dat hemelwater vanaf het waterbassin op mijn perceel kan stromen. Hiermee levert gemeente daarmee ook het bewijs van de evident privaatrechtelijke belemmering.

In het geval dat, zoals in onderhavige zaak, het waterbassin wel binnen 3 meter van de perceelgrens is gebouwd zal de hoeveelheid hemelwater stromend op mijn perceel duidelijk groter zijn.

Omdat voor het project van de omgevingsvergunning er een ontheffing is verleend van het bestemmingsplan moet die afwijking beoordeeld worden op het criterium een goede ruimtelijke ordening.

Gemeente heeft geen eisen gesteld aan de bouw van het waterbassin en de afwatering is daarmee strijdig met het BW artikel 5.52. Gemeente moet aantonen dat er een goede ruimtelijke ordening van toepassing is maar dat zal met het ontbreken van een gestelde eis voor een deugdelijke afwatering niet mogelijk zijn. Er is sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering welke

gemeente had moeten voorkomen door het stellen van eisen aan de bouw van een deugdelijke hemelwaterafvoer vanaf het waterbassin om te bereiken dat het hemelwater niet op mijn perceel stroomt. Nu die eisen niet zijn gesteld is daarmee sprake van geen goede ruimtelijke ordening en kan de verleende vergunning niet in stand blijven.

**Ad 6)**

Gemeente is niet ingegaan op mijn bezwaar van het ontbreken van een bochtstraal op het pad. Tijdens de hoorzitting zou ik een uitleg door de commissie niet weerlegd hebben waardoor deze de verdere beoordeling niet opportuun acht.

Uit het verslag lees ik dat ik gezegd zou hebben dat een civiele procedure hiervoor nodig zou zijn. Zelfs als dat al waar zou zijn ontslaat dat de bezwaar commissie niet van haar taak op uitspraak te doen en een mening te vormen over het ingediende bezwaar.

Merkwaardig dat commissie zich op deze manier van haar taak kwijt

**Conclusie:**

Ik verzoek de rechtbank om mijn beroep gegrond te verklaren om redenen zoals hierboven weergegeven te weten strijdigheid met het bestemmingsplan, strijdigheid met het bouwbesluit, strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening.

De gebouwde objecten kunnen niet gebouwd worden op perceelgrenzen omdat gemeente daarvoor geen ontheffingsbevoegdheid heeft en veroorzaken daarnaast onevenredige beperkingen.

Tevens verzoek ik de rechtbank om gemeente en vergunninghouder te veroordelen tot algehele schadeloosstelling betreffende schade aan het pad alsmede het gederfde vruchtgebruik en de door mij gemaakte onkosten en geïnvesteerde tijd voor het instellen van bezwaar en beroep.

Met vriendelijke groet,



JCJ v Alphen