

Rechtbank 's-Gravenhage,  
Sector bestuursrecht  
Postbus 20302  
2500 EH 's-Gravenhage

Haselunne, 12-4-2022

Betreft : Reactie op brief van de rechtbank d.d. 11 maart 2022 met betrekking tot SGR21/2033 en een aanvulling op het beroep.

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het besluit van mr. C.J. Waterbolk met betrekking tot de door mij gevraagde niet ontvankelijk verklaring van de het volgende.

De rechter oordeelt dat de algemene wet bestuursrecht niet voorziet in de mogelijkheid om verweerder niet ontvankelijk te verklaren en uit te sluiten van verweer. Het verzoek wordt daarom afgewezen.

Graag wil ik hierop reageren dat ik het principiële oneens ben met deze beslissing. In uw besluit gaat u voorbij aan de **Grondwet artikel 1** het gelijkheidsbeginsel, die regelt dat de overheid gevallen op gelijke wijze dient te behandelen. Dat is ook van toepassing op de rechtspraak. In mijn beleving dienen rechters in alle zaken, dus ook in bestuursrecht volledig rekening te houden met de Grondwet.

Zoals in mijn ingediende verzoek weergegeven heeft de rechtspraak mij in een eerder aangespannen beroep niet ontvankelijk verklaard omdat ik de griffie rechten niet op tijd betaald heb. Nu in de zaak waar deze nieuwe zaak uit voortkomt, de gemeente Alphen aan den Rijn mij niet tijdig de griffierechten heeft vergoed, is het niet ontvankelijk verklaren van gemeente de enige wijze om het ontstaan van rechtsongelijkheid en dus een schending van de grondwet te voorkomen. De grondwet gaat boven de algemene wet bestuursrecht en daarom ben ik het principiële oneens met het besluit zoals genomen.

De consequenties hiervan blijven ter overweging en ik verzoek hierbij de rechtbank dit besluit opnieuw te toetsen maar nu ook rekening te houden met de grondwet.

Door het veel te laat betalen van de griffie rechten door gemeente Alphen aan den Rijn aan mij is gemeente naast de betaling van de griffierechten ook nog een betaling van wettelijke rente en onkosten verschuldigd. De betaling is ontvangen op d.d. 13-4-2021. In een aangetekend schrijven aan de gemeente d.d. 1-12-2020 heb ik verlangd om betaling uiterlijk op d.d. 18-12-2020 te ontvangen of anders de kosten met wettelijke rente in rekening te zullen brengen. Kosten welke ik gemaakt heb hiervoor zijn advieskosten van mijn advocaat, een bedrag van € 232.92. Daarbovenop komen de kosten voor het aangetekend verzenden van een brief aan de gemeente Alphen aan den Rijn een bedrag van € 18.20. De wettelijke rente komt neer op een bedrag van € 2.

Ik verlang dat de rechter gemeente Alphen aan den Rijn vordert om mij de wettelijke rente en gemaakte onkosten een bedrag van € 253,12 per omgaande te laten betalen.

Met betrekking tot het toelaten van stukken uit de eerdere rechtszaak en de periode daarvoor had de rechtbank mijn verzoek kunnen voorkomen als de brieven welke de rechtbank stuurt aan gemeente ook in kopie aan mij had gestuurd. Ik had dan immers kunnen zien dat de vroegere stukken opgevraagd werden door de rechtbank. Ik heb via een WOB procedure bij

de gemeente de brieven opgevraagd en daarin kon ik zien wat er gevraagd was door de rechtbank.

Nu de rechtbank de brieven welke ze aan gemeente stuurt niet in kopie naar mij sturen moet ik constateren dat er nog een ander principiële probleem bestaat in de werkwijze van de rechtspraak.

Het blijkt dat de rechtbank niet openlijk naar alle betrokken partijen communiceert met afschriften naar de andere belanghebbenden.

Ook heb ik zelf geconstateerd dat de rechtbank niet op brieven antwoord door schriftelijk te reageren. Ik heb naar aanleiding van mijn brief van d.d. : 13-1-2022 twee keer een telefoontje gehad van de rechtbank. In het eerste werd medegedeeld dat de behandeling van de zaak niet goed gegaan was en werd excuus aangeboden en medegedeeld dat de stukken aan een collega overgedragen zouden worden die de behandeling spoedig zou starten. In het tweede telefoontje werd gesteld dat de eerder ingediende vragen door de rechter behandeld zouden worden en ik daarvan een schriftelijke uitslag zou krijgen.

Doordat de rechtspraak zelfstandig telefonisch contact opneemt met belanghebbenden wordt daarmee duidelijk dat de rechtspraak ook telefonisch kan overleggen met gemeente zonder dat daarvan een afschrift of iets is vastgelegd in het dossier van deze rechtszaak. Ook is duidelijk dat van dergelijke gesprekken geen informatie gestuurd wordt aan de andere partijen in het geschil.

Zo is het vrij opvallend dat zeer kort nadat ik een brief aan de rechtspraak heb gestuurd (d.d. 12-4-2021) waarin ik constateer dat er een rechtsongelijkheid bestaat waaraan de rechtspraak meewerkt, de betaling door de gemeente ineens per omgaande uitgevoerd wordt. Dit wekt op zijn minst de indruk dat hier op de achtergrond tussen de rechtspraak en de gemeente is overlegd zonder dat ik daarvan een verslag of kopie krijg toegestuurd. Het afwijzen van een door mij gevraagde voorziening heeft hierin ook bijgedragen omdat de rechter die de voorziening behandelt niet eens ingaat op de schade en hinder welke ik heb door het langdurig bestaan van bouwwerken welke illegaal zijn gebouwd en waarvoor een vergunning niet mogelijk is.

Ik kan deze werkwijze van communiceren niet goedkeuren omdat al veel langer de indruk bestaat dat de trage behandeling van deze zaak voortkomt uit een wens van de vergunning aanvrager en de gemeente. Door onderling overleg tussen gemeente en de rechtspraak is besproken om de voortgang te vertragen zodanig dat een mogelijke uitweg voor de problemen van een vernietigde bouwvergunning zou kunnen ontstaan. Per 30 juni aanstaande vervalt een overeenkomst voor het gebruik van een bedrijfsgebouw aangrenzend op het perceel van Murbo BV. Dit perceel is nodig voor het bouwen van een aanvullend gebouw. Gemeente denkt waarschijnlijk per die datum mogelijk een oplossing te hebben voor het probleem van de zijdelingse erfgrens van de kas.

Het niet transparant communiceren door de rechtspraak (brieven van en naar betrokkenen onderling niet in kopie uitwisselen) en het telefonisch maken van afspraken waarvan de tegenpartij niet geïnformeerd wordt, is mijns inziens strijdig met een goede rechtsorde en zal voor mij indien nodig aanleiding zijn om een klacht bij de rechtspraak neer te leggen.

### **Toepassen bestuurlijke lus.**

Met betrekking tot de eerdere uitspraak van de rechtbank in SGR 19/921 WABOM V303 wordt gesteld: "gelast verweerder een nieuw besluit op bezwaar te nemen, met inachtneming van deze uitspraak"

De rechter besluit om middels een zogenoemde bestuurlijke lus om gemeente gelegenheid te geven een nieuw besluit te nemen om het geconstateerde gebrek te herstellen.

Kijkend naar de wetboeken dan is aan de toepassing van een bestuurlijke lus een wettelijk vastgelegde werkwijze vereist die in deze zaak niet is gevolgd.

In de AWB artikel 8.2.2a is geregeld de werkwijze rondom een bestuurlijke lus te weten:

**"Afdeling 8.2.2a. Bestuurlijke lus**

**Artikel 8:51a**

*De bestuursrechter kan het bestuursorgaan in de gelegenheid stellen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen. De vorige volzin vindt geen toepassing, indien belanghebbenden die niet als partij aan het geding deelnemen daardoor onevenredig kunnen worden benadeeld.*

**1**

*De bestuursrechter bepaalt de termijn waarbinnen het bestuursorgaan het gebrek kan herstellen. Hij kan deze termijn verlengen.*

**2**

**Artikel 8:51b**

*Het bestuursorgaan deelt de bestuursrechter zo spoedig mogelijk mede of het gebruik maakt van de gelegenheid om het gebrek te herstellen of te laten herstellen.*

**1**

*Indien het bestuursorgaan overgaat tot herstel van het gebrek, deelt het de bestuursrechter zo spoedig mogelijk schriftelijk mede op welke wijze het gebrek is hersteld.*

**2**

*Partijen kunnen binnen vier weken na verzending van de mededeling bedoeld in het tweede lid, schriftelijk hun zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren brengen. De bestuursrechter kan deze termijn verlengen."*

Gelet op artikel 8:51a lid 1 is gesteld dat de bestuursrechter de termijn bepaald waarbinnen het bestuursorgaan het gebrek kan herstellen. Ik moet constateren dat de bestuursrechter dit niet gedaan heeft. Door dit open te laten heeft de rechtbank bijgedragen aan een veel te trage afhandeling van deze mislukte herstelactie. Doordat de rechtspraak daarna ook nog eens langdurig de behandeling van deze nieuwe zaak heeft laten liggen, is er een onacceptabele vertraging ontstaan.

In artikel 8:51b wordt gesteld dat het bestuursorgaan de bestuursrechter zo spoedig mogelijk moet mededelen of het gebruik maakt van de gelegenheid om het gebrek te herstellen. Ik moet constateren dat dit door de gemeente niet is gedaan zoals blijkt uit de via een WOB opgevraagde kopieën van alle brieven tussen gemeente en de rechtbank.

Daarmee moet ik dus constateren dat gemeente niet heeft voldaan aan de invulling van artikel 8:51 lid 1.

Ook moet ik constateren dat de rechtspraak geen gelegenheid heeft gegeven om een zienswijze naar voren te brengen en heeft daarmee niet voldaan aan de invulling van artikel 8:51 lid 1. In de werkelijkheid heb ik een zienswijze moeten indienen bij de gemeente. Met het niet volgens de wet toepassen van de regels uit de AWB artikel 8.2.2a is de rechtstaat in gebreke en is de zorgvuldigheid van besluitvorming en adequate rechtsbescherming voor mij als belanghebbende ernstig verstoord.

Concluderend moet ik stellen dat de rechtbank Den Haag en de gemeente Alphen aan den Rijn zich niet hebben gehouden aan de volgens het AWB artikel 8.2.2a vereiste werkwijze voor het herstellen van het geconstateerde gebrek. De bestuurlijke lus is niet rechtsgeldig toegepast en daarmee is de nieuwe en in deze zaak bestreden omgevingsvergunning niet langer wettelijk mogelijk. De nieuwe omgevingsvergunning dient daarom evenals de eerste vergunning en de vergunning aanvraag onmiddellijk vernietigd te worden. De eis zoals in mijn beroep van 9-3-2021 zal ik derhalve bij deze verscherpen. Daarnaast eis ik van de rechtbank compensatie voor de extreem lange wachttijd (nu al 33 maanden) en een volledige tegemoetkoming in door mij gemaakte onkosten en schade door het niet conform de AWB artikel 8.2.2a afhandelen van de eerste rechtsgang. Een specificatie van gemaakte kosten en schade zal ik op aanvraag van de rechtbank toesturen.

**Stukken uit vorige en deze rechtszaak:**

Nu gemeente is gevraagd om stukken aan te leveren afkomstig vanaf het begin van dit conflict wil ik van de rechtbank weten hoe het gaat met de verslaglegging van de zitting van eerste rechtszaak welke hieraan vooraf is gegaan. De verslaglegging van de zitting lijkt me van belang om mee te nemen in dit beroep. Een verslag van die zitting heb ik tot op heden niet mogen ontvangen. Graag verzoek ik om toezending van dat verslag.

Ook is van belang dat als gemeente alle oude stukken aan moet leveren dat ook alle stukken inclusief bewijsvoering welke ik in de eerste zaak heb aangeleverd aan de rechter ter beschikking gesteld worden. Graag wil ik weten of ik dat moet aanleveren of dat dit vanuit de griffie gedaan wordt. Ik heb vanuit de rechtspraak geen verzoek gehad om dat aan te leveren.

Tot slot wil ik voordat de komende zitting gehouden wordt alle stukken ontvangen welke als samenvatting van het ingediend beroep aan de rechter wordt aangeboden. Ik heb begrepen dat de Griffie het aangeboden beroep samenvat in een voor de rechter hanteerbaar geheel. Om te weten wat er aan de rechter aangeboden wordt wil ik graag die samenvatting ruim voor de zitting in kopie ontvangen.

**Aanvulling op het beroep: bezwaar tegen naar buiten openslaande ramen van de kas.**

Op 10-5-2019 heb ik een melding openbare ruimte gedaan en daarna op 3-6-2019 een handhavingverzoek ingediend bij de gemeente Alphen aan den Rijn voor openslaande ramen , zie producties 17 en 18.

Gemeente heeft op dat verzoek nooit een besluit genomen en bij monde van de inspecteur afgewezen omdat gemeente vond dat er een vergunning voor verleend was, zie producties 19. Het appellabel besluit van gemeente heb ik aan de betreffende medewerker opgevraagd maar nooit gekregen. Gemeente is in de afhandeling van het formele handhavingverzoek in gebreke gebleven.

Nu we opnieuw bezig zijn met de bouwvergunning van de kas, en omdat ik zoekende naar informatie als reactie op het verweer van de gemeente ineens informatie tegen kwam welke betrekking hebben op de naar buiten openslaande ramen wil ik dit punt als aanvullend bezwaar opvoeren tegen de nu bestreden bouwvergunning

Als we kijken naar de regels van het bestemmingsplan dan staat daar met betrekking tot het toelaten van andere onderdelen van gebouwen die de rooilijn overschrijden het volgende:

***paragraaf 18.2 Rooilijn***

*a. de rooilijn mag niet met gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden overschreden, tenzij het betreft:*

*1. tot gebouwen behorende stoepen, stoeptreden, funderingen, balkons, erkers en entreeportalen, mits de overschrijding niet meer dan 1,5 m bedraagt;*

*2. andere ondergeschikte onderdelen van gebouwen, mits de overschrijding niet meer dan 1 m bedraagt;*

*3. terreinafscheidingen;*

*b. aan- en bijgebouwen bij hoofdgebouwen dienen op een afstand van ten minste 3 m achter de voorgevel van het hoofdgebouw te worden gebouwd."*

en de definitie van de rooilijn:

***"paragraaf 1.75 rooilijn***

*de denkbeeldige lijn evenwijdig aan de weg en in het verlengde van de dichtst bij de weg gelegen gevel van het gebouw (niet zijnde een bijgebouw), dan wel (indien deze gevel niet evenwijdig is aan de weg) de denkbeeldige lijn evenwijdig aan de weg door het*

*dichtst bij de weg gelegen hoekpunt van gevels van het gebouw (niet zijnde een bijgebouw) dat het dichtst bij de weg is gelegen."*

Geconstateerd hebbende dat aan de wegzijde van de bestreden kas ramen bevinden welke naar buiten openslaan waarmee de rooilijn over een afstand van ruim anderhalve meter doorkruist wordt, zie foto productie 20.

Constaterend dat dit volgens paragraaf 18.2 lid 2 niet toegestaan is en dus strijdig is met de regels van het bestemmingsplan sierteeltgebied.

Concluderend dat deze strijdigheid aanleiding moet zijn tot vernietiging van de bestreden bouwvergunning van de kas.

### **Nieuwe feiten mbt de kasconstructie en de veiligheid voor de omgeving en verkeersveiligheid**

Tijdens de storm Eunice van 18 februari zijn een tiental ruiten van de kas gebroken naar beneden gevallen en daarbij op de Dijkgraafweg en bijhorende bermen gevallen. Daarbij behoeft geen betoog dat overduidelijk gevaarstelling is ontstaan voor gebruikers van de weg. Dit is een bewijs uit de praktijk, dat de kasconstructie onvoldoende is voor het waarborgen van de veiligheid van mij en andere passanten die gebruik maken van de openbare weg of van de gebouwen direct naast de kas gelegen.

In de morgen van 19 februari 2022 om 10.35 uur kreeg ik van een goede bekende het volgende bericht per whatsapp:

*"De kas aan de zuidkant van je perceel heeft een 10 tal ruiten eruit, ze zijn de weg aan het bezemen en de berm aan het rapen met emmertjes. Wij een dakpan met een barst en een wilg omgewaaid. Jullie nog schade ?"*

De storm Eunice heeft in de regio Hazerswoude windstoten opgeleverd van 120 km/uur. Opmerkelijk is dat een relatief nieuwe kas al drie jaar na de bouw een dergelijke schade oplevert. Dit feit levert een acute gevaarstelling op voor het verkeer op de Dijkgraafweg en het risico op herhaling tijdens een volgende storm is een groot risico voor weggebruikers. Het hoogtepunt van de storm Eunice is geweest aan het begin van de avond van 18 februari. Hoewel niet duidelijk is wanneer het glas precies is gevallen moet aangenomen dat het is gevallen rondom het hoogtepunt van de storm. Uit het Whatsapp bericht wordt duidelijk dat het glas gedurende de gehele nacht op de weg heeft gelegen en daarbij gedurende die periode ook gevaarstelling voor gebruikers van de weg heeft opgeleverd door glas en scherven op de weg.

In productie 21 zijn foto's te zien van de kas waar de ruiten ontbreken welke gebroken zijn. Lettend op de windrichting tijdens het hoogtepunt van Eunice zijn de betreffende ramen gesneuveld aan de zijde waar de wind niet direct opstond. Een meest logische verklaring van het breken van deze ramen is dat de dakconstructie door de wind te sterke trillingen veroorzaakte en aanleiding zijn voor het breken van de ramen.

Dit past in het beeld dat de constructie van de kas onvoldoende sterk is om schade tijdens een forse storm te voorkomen.

Een blik in de berekeningen van de Casta berekeningen leert dat alle vernoemde checks van de berekeningen voldoen. De check van de fundering is echter niet gemaakt omdat de sondatie ontbreekt.

Hiermee is opnieuw een feit ontstaan waaruit blijkt dat gemeente niet afdoende heeft bewezen dat het constructie ontwerp voldoet aan een goede ruimtelijke orde.

**Tot slot**

Mijn reactie op het verweer van de gemeente zal ik indienen nadat de zittingsdatum is vastgesteld.

**Lijst met producties van deze aanvulling op het ingediende beroep:**

17: Melding openbare ruimte; handhavingsverzoek 10-5-2019

18: Handhavingsverzoek 3-6-2019

19: Twee keer reactie gemeente nav handhavingsverzoek

20: Foto openslaande ramen

21: Foto kas diverse ontbrekende ramen na de storm Eunice