

Rechtbank 's-Gravenhage,
Sector bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH 's-Gravenhage

Haselunne 17-6-2021

Betreft : kenmerk van de rechtbank SGR 21/2033 WABOA

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik mijn eerder ingediend beroep tegen omgevingsvergunning V2018/362 aanvullen met extra informatie en aanvullend bezwaar welke van toepassing is.

In dit aanvullend beroep wil ik ingaan op het volgende:

- Ecologisch onderzoek en het project strijdig met de Wet natuurbescherming
- Ondeugdelijke besluitvorming en bewijs van corruptie
- Goede ruimtelijke onderbouwing en verminderen eisen aan de procedure
- Oplossingen uit het conflict

Ecologisch onderzoek en het project strijdig met de Wet natuurbescherming

Allereerst wil ik een aanvullend bezwaar indienen met betrekking tot de bestreden omgevingsvergunning.

In de bestreden omgevingsvergunning staat op blz 6:

"In verband met het project is een ecologisch onderzoek opgesteld (Quickscan flora en fauna Dijkgraafweg Hazerswoude-dorp d.d. 8 juni 2018 van Jansen & Jansen groenadviesbureau).

*Het ecologisch onderzoek geeft geen volledig beeld op de strijdigheid van de voorgenomen activiteiten met de Wet natuurbescherming. Om te waarborgen dat er geen overtredingen op grond van de Wet natuurbescherming plaatsvinden zijn aan **de omgevingsvergunning voorschriften verbonden.**"*

Op zijn minst twijfelachtig is te noemen de constatering dat gemeente aangeeft dat het ecologisch onderzoek geen goed beeld geeft en daarmee feitelijk stelt dat het rapport onvoldoende kwaliteit heeft. Gemeente vult het rapport met behulp van enkele voorschriften aan, maar gemeente kan niet beschouwd worden als de expert op gebied van Ecologie. Dat gemeente dit rapport dan toch gebruikt om de goede ruimtelijke ordening aan te tonen is onacceptabel. Het rapport voldoet niet, zoals gemeente zelf al geconstateerd heeft, aan de kwaliteitseisen om de goede ruimtelijke ordening op gebied van ecologie aan te tonen.

Als we dan de verdere bestreden omgevingsvergunning beschouwen dan valt op dat aan de bovengenoemde stelling verder **geen invulling** is gegeven door het opnemen van voorschriften betrekking hebbend op de Wet natuurbescherming. Er is wel wat aanvulling gegeven op moment dat de bouwactiviteiten plaatsvinden maar er is helemaal niets gesteld over de Wet natuurbescherming en het moment dat het project als kwekerij operationeel is.

Lettend op de mogelijkheden waarbij, als de kwekerij operationeel is, strijdig met de Wet natuurbescherming gehandeld zou kunnen worden en de gewenste realisatie van het project vallen daarbij direct op het gebruik van bestrijdingsmiddelen en het gebruik van een drainwater bassin.

Kijkend naar de regels welke het Waterschap aan de eveneens bestreden watervergunning heeft opgelegd valt op dat het waterbassin verdeeld is in twee delen, het eerste deel waarin schoon hemelwater opgevangen wordt en het tweede deel waarin het drainwater opgeslagen moet worden. Met name de aanwezigheid en de bouwvorm van dit drainbassin is in mijn beleven een strijdigheid met de Wet natuurbescherming.

Het drainbassin is een open waterbassin gerealiseerd door de bouw van een bedijkt foliebassin met een oppervlakte van 625m² en een inhoud van 1300m³.

Door zijn grote oppervlakte van 625m² is het een aantrekkelijke omgeving voor watervogels, direct naast het drainbassin is nog het schoonwaterbassin met een oppervlakte van 543m² wat het gebied nog aantrekkelijker maakt voor gebruik door watervogels. Beide bassins zijn niet afgeschermd en dus vrij toegankelijk voor flora en fauna.

Uit het rapport Eindrapport wateroverlast Boskoop (productie 10) blijkt dat de waterkwaliteit van bemeten drainwaterbassins welke ingericht zijn op dezelfde wijze als het drainbassin van deze bestreden omgevingsvergunning de gestelde milieu normen ruim overschrijden.

Citaat (blz 89): " Toetsing aan de norm voor oppervlaktewater levert de volgende overschrijdingen op:

Stikstofconcentraties liggen een factor 1,2 (afgedamde sloot) tot 27 (bassins) boven de norm. Fosforconcentraties zitten een factor 10 (afgedamde sloot) tot 82 (bassins) boven de norm.

Bestrijdingsmiddelen imidacloprid en metazachloor overschrijden de norm met een factor 4-70 voor jaargemiddelde en factor 2-33 voor mac-waarde."

Alleen al vanwege de aanwezigheid van de veel te hoge concentraties giftige stoffen en het daarbij fors overschrijden van de milieu normen van die stoffen in het drainbassin moeten er aanvullende eisen gesteld worden aan de bouwvorm van het drainbassin.

Kijkend naar het quickscan rapport van Jansen & Jansen groenadviesbureau deel uitmakend van de verleende vergunning staat op blz 6 het wettelijke kader waaraan voldaan moet worden.

Daaruit wens ik een paar zinnen naar voren te halen:

"Daarnaast erkent de wet dat ook dieren die geen direct nut opleveren voor de mens van onvervangbare waarde zijn: de erkenning van de intrinsieke waarde van het in het wild levende dier. Deze erkenning is terug te vinden in de zorgplicht.

Voor alle flora en fauna die in het wild voorkomen geldt een algemene zorgplicht.

Negatieve effecten op de aanwezige flora en fauna moeten in alle gevallen tot het minimale worden beperkt, ook als er een vrijstelling is voor bepaalde soorten, of als er een ontheffing is verleend."

Gelet op de eerder geconstateerde veel te hoge concentraties gifstoffen en bestrijdingsmiddelen in vergelijkbare drainbassins en gebaseerd op de zorgplicht van de Wet

natuurbescherming **maak ik daarom bezwaar tegen het gebruik van een open drainbassin** zoals in het project in gebruik is. Gebruik van een afgesloten waterberging zou een afdoend middel zijn om te voldoen aan de zorgplicht van de Wet natuurbescherming. Dit soort drainbassins bestaan en worden ondermeer toegepast bij:
<https://www.groentennieuws.nl/article/141161/drainbassins-greenco-volledig-afgedekt/>

Conclusie: De goede ruimtelijke onderbouwing met betrekking tot het ecologisch onderzoek is niet aangetoond omdat gemeente zelf al heeft bepaald dat de kwaliteit van het rapport onvoldoende is.

Het in de bestreden vergunning genoemde: *"Om te waarborgen dat er geen overtredingen op grond van de Wet natuurbescherming plaatsvinden zijn aan de omgevingsvergunning voorschriften verbonden."* ontbreekt met betrekking tot de daadwerkelijke ecologische impact van het project op flora en fauna.

De goede ruimtelijke orde, welke voor toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), is op het gebied van ecologie vanwege gebreken aan het onderzoeksrapport en het strijdig zijn van het drainbassin met de Wet natuurbescherming, niet aangetoond.

Ondeugdelijke besluitvorming en bewijs van corruptie

Hiervoor wil ik ingaan op een aantal documenten, welke ik heb verkregen via een WOB procedure, waaruit blijkt dat de besluitvorming voor het vergunnen van bouwen binnen 3 meter van de zijdelingse erfgrans niet conform de vereiste procedures tot stand is gekomen.

De vergunning aanvrager probeert om te besparen in zijn investeringen voor het project waarbij hij op diverse manieren geprobeerd heeft om de regels van het bestemmingsplan te omzeilen. Hij heeft bewust geprobeerd door de ambtenaren actief te benaderen om zijn bouwplannen door de gemeente te laten goedkeuren terwijl dat niet volgens het bestemmingsplan mogelijk is.

Het betreft een mail van Erik de Boer aan Ron Kervezee 25 oktober 2017 om 17.12 uur (productie 11) waarin de Boer vraagt om wat hulp in de procedure voor onder meer het bouwen binnen 3 meter uit erfgrans, het daarop door Ron Kervezee gegeven antwoord (productie 12) laat niets aan duidelijkheid over, hij geeft aan dat hij er alles aan zal doen om het plan mogelijk te maken.

Ron Kervezee is programma manager en ambtelijk secretaris stichting Greenport Boskoop en werkt voor de gemeente Alphen aan den Rijn.

In productie 13 en 14 zien we onderlinge afstemming binnen de gemeente waarbij ook duidelijk wordt dat de beslissing voor het afwijken voor bouwen binnen 3 meter niet gebaseerd is op de overwegingen zoals in het bestemmingsplan vereist en in de vergunning staan, maar gebaseerd op de vraag van de vergunning aanvrager waarop Mevr Boer, projectmanager van de gemeente Alphen ad Rijn schrijft dat ze het geen probleem vind om mee te bewegen en een geringere afstand tot de erfgrans toe te staan. (let op deze Mevr Boer is geen familie van de vergunning aanvrager Dhr de Boer)

Let ook op de titel van deze mail: **"Voortgang verkoopgesprek"** waaruit duidelijk blijkt dat het verzoek in relatie tot de verkoop van de gronden behandeld wordt.

In productie 15 een mail van Henk van der Smit aan Mevr Boer van de gemeente ook met het verzoek om af te wijken van de geldende regels voor de afstand van bouwen tot aan de erfgrans. Dhr Henk van der Smit werkt als Kavelcoach van Greenport Boskoop. Een

antwoord op deze mail heb ik niet ontvangen. Gebaseerd op de gevraagde WOB stukken is duidelijk dat deze WOB stukken door gemeente onvolledig aangeleverd zijn.

Uit de diverse mail wordt duidelijk dat Dhr de Boer als vergunning aanvrager hoopt te bereiken dat gemeente de bestemmingsplan regels in zijn voordeel negeert, en dat hij daarmee een financieel voordeel kan behalen door lagere investeringskosten van zijn project. Gemeente beweegt mee met het verzoek zonder de vereiste procedures voor het toestaan van de afwijkingen te doorlopen. Vanwege het moment van deze discussie, loopt gemeente het risico dat als ze niet akkoord gaan dat de verkoop van de gronden mogelijk niet doorgaan. Door mee te bewegen met de gevraagde afwijking is de kans op de verkoop van de gronden, welke in eigendom zijn van gemeente, aanzienlijk groter wat aan de kant van de gemeente ook een financieel voordeel met zich mee brengt.

Ook voor deze zaak zeer van belang, komt uit deze mailwisselingen een duidelijk aanvullend bewijs naar voren dat de zijdelingse perceelgrens door alle betrokkenen beschouwd wordt als de grens tussen de Dijkgraafweg en het project. Dit geeft opnieuw bevestiging dat de zijdelingse perceelgrenzen zijn gelegen aan de oost en westzijde van het project.

Duidelijk komt uit deze stukken naar voren dat hier niet de juiste procedure is gevolgd. Pas nadat er een bezwaar tegen de vergunning was ingediend heeft gemeente onderzocht of voldaan kon worden aan de regels voor het afwijken. Daarbij zijn naast het gebruik schimmige, vaak niet onderbouwde standpunten, ook geen invulling gegeven aan de regels voor het afwijkingen ten behoeve van het waterbassin.

Er is aan besluitvorming gedaan zonder dat de wettelijke vereiste procedures doorlopen zijn. Het geheel komt heel dichtbij een ongeoorloofde vriendendienst en past op de definitie van **corruptie**.

Definitie corruptie: Corruptie is het politieke, sociale of economische verschijnsel waarbij iemand in een machtspositie deze misbruikt teneinde zichzelf of anderen ongeoorloofde gunsten te verlenen, in het laatste geval vaak in ruil voor wederdiensten of als vriendendienst.

Omdat gemeente de gronden verkoopt die nodig zijn om het project te realiseren is gemeente absoluut niet meer objectief en laat deze in haar handelwijze overduidelijk zien niet in staat te zijn om de ontstane problemen op een eerlijke, objectieve en onafhankelijke manier op te lossen. Gemeente heeft vanaf het ontdekken van de problemen, veroorzaakt door het waterbassin, steeds samengespannen met de vergunning aanvrager en heeft op geen enkele wijze gekeken naar haar eigen rol en verantwoordelijkheid daarin. Daardoor is het een strijd geworden die op dit ogenblik ook niet meer in goed overleg op te lossen valt en alleen door een rechtelijke uitspraak tot een oplossing kan worden gebracht.

In de diverse mails van 25 oktober 2017 is te lezen dat er gevraagd wordt om af te wijken van de geldende regels omdat dat voor de vergunning aanvrager veel goedkoper zou zijn. Er wordt door gemeente, zonder goed te kijken naar de beperking die in de regels gesteld zijn, een toezegging gedaan om mee te werken.

Vanaf dat moment is het Fair-play-beginsel verlaten en is gemeente op geen enkele wijze meer de onafhankelijke vergunningsverlenende instantie.

Het Fair-play-beginsel zorgt voor een eerlijke behandeling van een besluit. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid of partijdigheid (art. 2:4 Awb).

Er wordt door gemeente ook gezondigd tegen:
Zorgvuldigheidsbeginsel. De overheid moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen: correcte behandeling van de burger, zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming (art. 3:2 Awb).
en het:
Motiveringsbeginsel. De overheid moet haar besluiten goed motiveren: de feiten moeten kloppen en de motivering moet logisch en begrijpelijk zijn (art. 3:46 Awb).

Duidelijk blijkt uit deze handelwijze dat de bestreden vergunning niet het gevolg is van een volgens WABO en andere wettelijke procedures bedoelde invulling maar dat hier sprake is van het doen van toezeggingen die wettelijk niet mogen en strijdig zijn met gemeentelijke integriteit.

De gemeente heeft hiermee opzettelijk en kwaadwillend gehandeld richting mij als betrokken belanghebbende en veroorzaakt daarmee grote schade aan mijn perceel en daarnaast ook grote gevolg schade doordat ik ongewenst geconfronteerd wordt in een juridisch conflict wat ook aanleiding geeft tot andere conflicten met de vergunning aanvrager, waarvoor al een speciale civiele procedure noodzakelijk is gebleken. In aanvulling op deze corrupte actie komt daarbovenop dat gemeente verwijtbaar blijft handelen door niet in te willen gaan op ingediende bezwaren en alle bezwaren probeert af te keuren of met juridische trucjes ongegrond te verklaren. Met name het steeds opnieuw proberen om de onterechte vergunning erdoor te drukken neem ik gemeente zeer kwalijk en geeft de bevestiging van het algemeen heersende beeld wat ik zelf ook zo voel dat de **overheid niet te vertrouwen is.**

Goede ruimtelijke onderbouwing en verminderen eisen aan de procedure:

Op bladzijde 7 van de bestreden vergunning staat het kopje goede ruimtelijke onderbouwing, daarbij wordt gerefereerd aan eisen welke verminderd kunnen worden als de inbreuk van het project op de bestaande planologische situatie geringer is.

Allereerst is de inbreuk van het project op de bestaande planologische situatie zeer groot. Door het bouwen van het waterbassin is er grote schade ontstaan aan het direct naast het waterbassin gelegen betonpad. Het pad is direct nadat het bassin opgericht is gaan kantelen en in de jaren daarna gaan scheuren, op de dilatatie voegen, waardoor de betonplaten niet meer op gelijke hoogte ten opzichte van elkaar liggen.

In het allereerste bezwaar wat ik gemeld heb aan de gemeente, nog voordat de bouwvergunning verleend was, is het vermoeden van verzakking van het betonpad al bij gemeente gemeld. Gemeente heeft met deze melding niets gedaan en mij verwezen naar het civiele recht tegen de vergunning aanvrager. Dat er voor het bassin strijdig gehandeld is tegen het bestemmingsplan heeft gemeente pas in een later stadium erkend. Dat het waterbassin strijdig is met de bouwvoorschriften heeft gemeente nooit willen erkennen. Van gemeente als vergunning verlenende instantie had toch op zijn minst verwacht mogen worden dat er een bezoek ter plaatse om samen met mij de problematiek te beoordelen. Zelfs dat heeft gemeente niet gedaan. De reden laat zich raden maar in mijn beleven was het bij gemeente vrij snel duidelijk dat er een probleem was waarvoor zij aansprakelijk zijn.

De ontstane schade moet aanleiding zijn voor het besef dat er sprake is van een grote inbreuk op de bestaande planologische situatie. De eisen welke gesteld moeten worden aan de planologische onderbouwing kunnen zeker niet verminderd worden en zouden in mijn beleven juist zwaarder moeten zijn.

Daarnaast bestaat er het verbod op **détournement de procédure**. Er mag geen lichtere procedure worden gevolgd om tot een besluit te komen, wanneer daarvoor een met meer waarborgen omklede procedure openstaat. (art. 3:3 Awb).

Hieruit blijkt dat het volgen van een lichtere procedure in het geheel niet toegestaan kan worden. Gemeente had voor het onderbouwen van de gewenste buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan de volledige procedure moeten doorlopen wat ze duidelijk niet gedaan heeft. Gemeente heeft strijdig gehandeld met het Algemene wet bestuursrecht. daarnaast is er in het geheel niet voldaan aan het vonnis van de rechter welke de eerste vergunning vernietigd heeft.

Oplossingen uit het conflict

Doordat de rechtspraak extreem traag verloopt wordt ik langdurend als benadeelde partij aan alle kanten geconfronteerd met de beperkingen en overlast die het project veroorzaakt. Door het verwijtbaar handelen van de gemeente zoals leugens, waarheid verdraaiing, niet en of slechts gedeeltelijk aanleveren van via WOB opgevraagde documenten en zelfs corruptie.

Gemeente als verkoper van de gronden waarop het project gebouwd is, heeft haar onafhankelijke positie niet alleen verspeelt, maar zelfs de invulling van haar publieke taak in het verstrekken van vergunningen zwaar onteert. Mijns inziens zou dit aanleiding moeten zijn tot een bestuurscrisis binnen de gemeente Alphen aan den Rijn.

Hiermee is het vertrouwen in de gemeente zwaar op proef gesteld en profileert gemeente zich als falende overheidsinstantie die er ook niet voor terug deinst te liegen en corrupt te handelen.

De onmogelijkheid voor mij om met mijn grondstuk de dingen te doen die ik wenselijk acht, en die volledig passend zijn binnen de mogelijkheden die ervoor gelden, zijn door dit geschil met de aanvrager van de vergunning en met de gemeente zwaar beperkend geworden. Ik eis dat die beperking zo spoedig mogelijk opgelost (nog in 2021) omdat dit onacceptabele gevolgen heeft voor mijn mogelijkheden en aanleiding is tot extra schade. Ik heb al sinds 2019 een overeenkomst met iemand anders om met mijn perceel iets te doen, dit is nog steeds niet realiseerbaar vanwege dit conflict en deze bezwaarprocedure.

Ik heb sinds de start van de bouw diverse keren gepoogd om in overleg te treden met de gemeente om een oplossing in den minne te bespreken en een uitweg uit de impasse te krijgen. Ik heb een aantal keren verzocht om gesprekken met de verantwoordelijk wethouder wat tot 4 keer toe door de gemeente geweigerd is.

Mijn laatste poging dateert van 23 november 2020, net nadat de rechter het vonnis van de eerste rechtszaak uitgesproken had. In productie 16 is te zien hoe er in eerste instantie werd toegezegd op mijn vraag tot een gesprek maar ook is te zien dat het gesprek door de wethouder op 1 december 2020 alsnog geweigerd wordt omdat deze nog steeds niet inziet dat gemeente hoofdverantwoordelijke is voor de problemen.

Mijn beroep maar ook dit aanvullend beroep maakt meer dan duidelijk dat gemeente niet alleen zwaar in gebreke is gebleven in het aantonen van de goede ruimtelijke ordening, maar ook dat er in het geheel geen gehoor is gegeven aan het eerder door de rechtbank uitgesproken vonnis.

Daarom is de tijd aangebroken dat het geheel tot een definitieve oplossing gebracht moet worden door een ferme gerechtelijke uitspraak in deze zaak. Het vernietigen van de nieuwe omgevingsvergunning en het opnieuw teruggeven van het probleem aan de gemeente is daarbij geen acceptabele optie.

Vanwege het steeds verder uit de hand lopen van het conflict wat ontstaan is doordat ik in bezwaar ben gegaan tegen de omgevingsvergunningen voor dit project is de vergunning aanvrager steeds agressiever op het oorlogspad. Dit resulteert in een situatie waarbij steeds vaker politie optreden noodzakelijk is. Afgelopen dinsdag 15 juni 2021 ben ik naar de lokatie gegaan met als doel om gras te maaien. Het eindresultaat van deze dag is dat het gras maaien niet gelukt is en dat de politie 3 keer ter plaatse is geweest maar nog 2 keer vaker is opgeroepen en niet gekomen. Dat er tenminste 10 keer telefonisch contact is geweest tussen politie meldpunten 0900 8844 of 112 door mij en door vergunningaanvrager. Vanuit het oogpunt van belasting van de politie is dit volledig onacceptabel. De situatie is zodanig aan het escaleren dat de bestuursrechter door het oordelen over deze bestreden omgevingsvergunning door een duidelijk en afdoend vonnis een einde dient te maken aan de strijd.

Gemeente heeft ruim voldoende gelegenheid gehad om de zaak netjes op orde te brengen nadat er een eerste melding door mij is gedaan (al in 2018). Nu we drie jaar verder zijn en **gemeente zeer ernstig verwijtbaar is** gebleken is de enige acceptabele oplossing het volledig nietig verklaren van de bestreden vergunning en het opleggen van de eis tot het geheel afbreken van het waterbassin en kas. **Alle door mij ervaren schade veroorzaakt als gevolg van de bestreden vergunning dient geïnventariseerd te worden en aan mij vergoed te worden.**

Mocht de rechtbank vinden dat afbraak van het geheel niet noodzakelijk is, dan is de aanpassing van het project geheel passend binnen de regels van het bestemmingsplan te overwegen een en ander met aanvullend extra onderzoek vwb mogelijkheden waterbassin, bijvoorbeeld overeenkomend met het door mij aangeleverde alternatieve projectplan. Omdat duidelijk is geworden dat het project, zoals nu uitgevoerd, niet kan binnen de regels van het bestemmingsplan en dat een buitenplanse afwijking ook niet mogelijk is, kan het project alleen gerealiseerd worden als het volledig past binnen de geldende regels van het bestemmingsplan. Het door mij aangeleverde alternatief is hierin de mogelijkheid om dit project alsnog te realiseren. De eisen zoals gesteld in mijn beroep dienen volledig overgenomen te worden inclusief de daar geëiste termijnen en dwangsommen. Het afbreken van de in het uitgesproken vonnis strijdig bouwwerken binnen drie meter van de erfgrans dient binnen 2 maanden na de uitspraak voltooid te zijn waarop een dwangsom van 167 Euro per dag vertraging na die 2 maanden.

Lijst met producties van deze aanvulling op het ingediende beroep:

- 10: Eindrapport proces wateroverlast Boskoop
- 11: mail van de Boer aan Ron Kervezee, gemeente Alphen aan den Rijn
- 12: antwoord mail van Ron Kervezee aan de Boer
- 13: mail Margreet Boer voortgang verkoopgesprek
- 14: mailwisseling mbt de vraag en voortgang verkoopgesprek
- 15: mail van Henk van der Smit, Kavelcoach van Greenport Boskoop en tevens projectleider herstructurering Greenport voor gemeente Alphen aan den Rijn
- 16: Vraag voor overleg met Wethouder van de gemeente