

Rechtbank 's-Gravenhage,
Sector bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH 's-Gravenhage

Haselunne 9-3-2021

Betreft : instellen beroep op beslissing van 2 februari 2021 door gemeente Alphen ad Rijn kenmerk V2018/362

Geachte heer/mevrouw,

Hiermee wil ik in beroep gaan tegen de beslissing van de gemeente Alphen ad Rijn voor het na vernietiging door uw rechtbank hernieuwd verlenen van omgevingsvergunning V2018/362.

Mijn bezwaar tegen de nieuwe omgevingsvergunning is in grote lijnen hetzelfde als het eerder ingediende bezwaar welke ook door uw rechtbank gedane uitspraak tegen het gebouwde waterbassin en de gebouwde kas. ECLI:NL:RBDHA:2020:11281

Niet ontvankelijkheid Gemeente Alphen aan den Rijn

Voordat ik inhoudelijk zal ingaan op mijn bezwaar verzoek ik de rechtbank een besluit te nemen over het volgende;

In de beslissing van de rechtbank ECLI:NL:RBDHA:2020:11281 staat: draagt verweerder op het door eiser betaalde griffierecht van € 174,- te vergoeden.

Gemeente Alphen aan den Rijn heeft aan deze opdracht van de rechtbank geen uitvoering gegeven. Per aangetekend schrijven van 1-12-2020 heb ik gemeente gevorderd om het bedrag aan mij te betalen wat nog niet is voldaan.

Gemeente heeft op het aangetekend schrijven een bevestiging van ontvangst gestuurd maar verder niet zoals in de bevestiging staat een verdere reactie gestuurd of het verschuldigde bedrag aan mij betaald. **Zie productie 7 bevestiging ontvangst**

Door het uitblijven van de betaling van het door mij betaalde griffierecht voldoet gemeente Alphen aan den Rijn niet aan de opdracht van de rechtbank.

Gelet op de werkwijze van de rechtbank zoals toegepast bij het niet tijdig voldoen van griffierecht verzoek ik de rechtbank in lijn daarvan om, nu gemeente de griffierechten niet vergoed heeft aan mij, de gemeente Alphen aan den Rijn niet ontvankelijk te verklaren voor deze rechtszaak en uit te sluiten van enig verweer in dit nieuwe beroep. Een en ander zoals vergelijkbaar als de leges aan de rechtbank niet op tijd betaald worden waarop de rechtbank besluit om de partij die niet tijdig betaald niet ontvankelijk te verklaren.

Tevens verzoek ik de rechtbank in overweging te nemen om na een eerste beoordeling van dit beroep te bepalen dat dit beroep zodanig duidelijk is dat verdere behandeling niet noodzakelijk is en een vonnis uit te spreken.

Inhoudelijk met betrekking tot dit nieuwe beroep

In het nieuwe beroep wil ik nadrukkelijk wijzen op de eerdere rechtszaak en het daarop vastgestelde vonnis en uitspraak. Er is door de gemeente Alphen aan den Rijn niet tegen die

uitspraak in hoger beroep gegaan en daarmee is de uitspraak ECLI:NL:RBDHA:2020:11281 van de vorige zaak **onherroepelijk geworden** en dient gemeente Alphen aan den Rijn volledig rekening te houden met die uitspraak.

In dit nieuwe beroep zal duidelijk worden dat de gemeente Alphen aan den Rijn zich niet conformeert aan deze rechtelijke uitspraak en dat de nieuw verleende omgevingsvergunning daaraan niet tegemoet komt. Er is op geen enkele wijze aangetoond dat er rechtmatig gebruik gemaakt mag worden van de door gemeente Alphen aan den Rijn verlangde toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De nieuwe en hierbij omstreden omgevingsvergunning gaat uit van het toepassen van een buitenplanse ontheffing gebaseerd op toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

In de vorige rechtszaak heeft de rechter aangegeven dat Een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik kan ingevolge artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wabo worden verleend als de desbetreffende activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

In dit beroep wordt aangetoond dat er in het geheel geen goede ruimtelijke onderbouwing gemaakt is door de gemeente voor dit project, dat de vergunning aanvraag niet overeenstemt met de verleende en bestreden omgevingsvergunning en dat er nog steeds geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Voor het verlenen van deze nieuwe vergunning zijn geen nieuwe documenten opgenomen waaruit de door de rechter gevraagde verduidelijking van de vergunning aanvraag mee aangevuld is. Er is uit de aangevraagde vergunning nog steeds niet vast te stellen of, zoals de rechtbank in de vorige zaak oordeelde: *"De rechtbank stelt vast dat uit de aanvraag niet blijkt dat deze mede betrekking heeft op de realisatie van een waterbassin."*

Buitenplans afwijken

Met de omgevingsvergunning buitenplanse afwijking (art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o Wabo, kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.

Er moet gemotiveerd worden dat de omgevingsvergunningsaanvraag voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De aanvraag moet voorzien zijn van een **goede ruimtelijke onderbouwing**.

Inhoud aanvraag

Uit de aanvraag moet duidelijk blijken waarop de aanvraag betrekking heeft.

Uit het feit dat voor deze nieuwe omgevingsvergunning geen nieuwe aanvraag en/of aanvullende documenten zijn ingediend en het feit dat de rechter in de zaak ECLI:NL:RBDHA:2020:11281 de aanvraag van de omgevingsvergunning onvoldoende heeft bevonden kan er niet op basis van de aanvraag gesteld worden dat duidelijk blijkt waarop de aanvraag betrekking heeft. **Gemeente heeft in deze niets gedaan met het bezwaar zoals door de rechter uitgesproken.**

De aanvraag moet situatietekeningen bevatten van de huidige en toekomstige situatie en gegevens over het huidige en toekomstige gebruik. Verder moet aangegeven worden wat de

gevolgen zijn voor de ruimtelijke ordening. Bij de aanvraag moet men ook de aard en omvang van het project aangeven. In de Regeling omgevingsrecht zijn de indieningsvereisten aangegeven (art. 1.3 en 3.2 Mor).

Ontbreken goede ruimtelijke onderbouwing

Gemeente heeft gemeend te kunnen volstaan met een ruimtelijke onderbouwing gebaseerd op minder zwaar gestelde eisen. Hoeveel minder zwaar die eisen dan mogen zijn is onduidelijk. Wel is duidelijk dat in de nu bestreden vergunning er in het geheel geen ruimtelijke indeling van het project wordt toegelicht.

Als ik de uitspraak lees van de jurisprudentie waaraan de gemeente probeert te refereren Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2012:BX1044. Allereerst moet ik concluderen dat de uitspraak waaraan gerefereerd wordt volgens de website Raad van State.nl gedaan is op 11 juli 2012 en dus niet op 20 maart 2013 zoals gemeente Alphen aan den Rijn beweert. De uitspraak zoals gepubliceerd op de website <https://www.raadvanstate.nl/uitspraken/@85380/201111255-1-a1/#highlight=ECLI%3aNL%3aRVS%3a2012%3aBX1044> geeft geen inhoudelijk uitsluitel welke bruikbaar is in deze zaak. Hoeveel minder zwaar de goede ruimtelijk onderbouwing moet zijn is niet duidelijk.

Wel duidelijk is dat de ruimtelijke onderbouwing welke gemeente Alphen aan den Rijn voor dit project geeft, geheel niet is aangevuld met nieuwe documenten en dat er een aantal essentiële vereiste onderbouwingen ontbreekt. De ruimtelijke ordening is niet correct overwogen omdat er in het geheel geen activiteit bouwen in de bouwvergunning aanvraag is gedaan voor het bouwen van een waterbassin. De goede ruimtelijke ordening zoals overwogen door de gemeente Alphen aan den Rijn met daarbij een bestreden conclusie over de zijdelingse perceelsgrens maar ook de bedachte toepassing van een fictieve realisering van delen van dit project is ook al niet correct zoals verderop in dit beroep te lezen valt.

De ruimtelijke indeling van het beschikbare terrein met een oppervlakte van ca 2.8 Ha grond en de ruimtelijke onderbouwing is niet gegeven. Ook is niet beschreven de keuzes welke hebben geleid tot de perceelindeling waarbij de kas en het waterbassin beide zijn ingepland op een locatie welke niet voldoen aan de mogelijkheden van het bestemmingsplan, zoals ook onderkend door de gemeente en bevestigd in de uitspraak van de rechter.

Omdat een ruimtelijke onderbouwing ook nu ontbreekt en er ook nu nog steeds geen aanvraag voor de bouw van het waterbassin is gedaan door de aanvrager, moet er geconcludeerd worden dat de ruimtelijke onderbouwing niet voldoet aan de eisen voor toepassing artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wabo.

Daarbovenop moet gesteld worden dat als vergunning aanvrager en/of gemeente een poging hadden gedaan om een ruimtelijke indeling te vinden welke wel past binnen de standaard mogelijkheden en ontheffingen van het bestemmingsplan, hadden ze deze zonder enig probleem kunnen vinden. Op basis van ontbrekende en totaal onduidelijke overwegingen is een ruimtelijke indeling voor het project gekozen welke in het geheel niet voldoet aan de eisen van het bestemmingsplan. Met het nieuwe besluit tot verlening van de omgevingsvergunning wordt gepoogd een ruimtelijke indeling door te drukken via een buitenplanse ontheffing zonder dat de vereiste motivatie en onderbouwing daarvoor in de bestreden omgevingsvergunning zijn opgenomen.

Het bouwen van een kas binnen drie meter van de perceelgrens waarbij ook nog eens ramen naar buiten openslaan en de obstakel afstand voor het verkeer minimaliseert tot ca 1,5 meter is daarbij een aantasting van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende weg waarvoor door middel van een veiligheidsonderzoek bepaald zou moeten worden of dit toelaatbaar is voor de veiligheid van het verkeer. Dit veiligheidsonderzoek moet ook betrekking hebben op

het waterbassin wat ook, op korte afstand van het verkeer gelegen, een potentiële bron van gevaar vormt op moment dat een voertuig even zijn koers kwijt raakt. Omdat het waterbassin is gelegen op de grens met de openbare weg heeft dit ook veiligheidsrisico's voor spelende kinderen wat nu al ruim 2 jaar bestaat terwijl dat volgens het bestemmingsplan niet toegestaan is. Tot slot had er ook een onderbouwing gemaakt moeten worden voor de waterhuishouding waarin aangetoond moet worden dat er geen aflopend water van bouwwerken of andere plaatsen binnen het project overlast kunnen veroorzaken voor openbare ruimte of voor belendende percelen.

Uit meerdere aangevoerde elementen blijkt dat het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing zoals ook in de uitspraak vereist was waarmee de vorige vergunning vernietigd ECLI:NL:RBDHA:2020:11281 is, aanleiding moet zijn tot het vernietigen van de nu bestreden nieuwe omgevingsvergunning.

De diverse stappen voor het doorlopen van een ontheffing met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

In blauw weergegeven de regelgeving en in zwart mijn reactie daarop mbt deze bestreden omgevingsvergunning.

[Beoordelen aanvraag](#)

[De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan wordt getoetst aan:](#)

- [een goede ruimtelijke ordening / zorgvuldige belangenafweging \(Awb\)](#)
- [verplichtingen \(milieu\)wetgeving](#)
- [verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad](#)

[Ad 1 Goede ruimtelijke ordening / zorgvuldige belangenafweging \(Awb\)](#)

[Bevoegd gezag heeft beleidsvrijheid om af te wegen of zij de omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan verleent. Als de aanvraag past binnen het geldende beleid en ook verder voldoet aan een goede ruimtelijke ordening moet de omgevingsvergunning redelijkerwijs verleend worden.](#)

[Uit het vervolg van dit beroep zal duidelijk worden dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast kunnen er vraagtekens gesteld worden of de aanvraag past binnen het geldende beleid.](#)

[Ad 2 verplichtingen \(milieu\)wetgeving](#)

[Een buitenplanse afwijking moet, net als een ontwikkeling die mogelijk gemaakt wordt met een bestemmingsplan, voldoen aan de \(milieu\)wetgeving. Er dient onderzoek plaats te vinden, waarbij getoetst wordt aan beleid en regelgeving voor bijvoorbeeld geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, cultuurhistorie, et cetera. Voor meer informatie zie \[Afwijken bestemmingsplan en Milieu\]\(#\).](#)

[In de bestreden omgevingsvergunning is niet op correcte wijze toelichting gegeven en aandacht besteed aan het geldende beleid met betrekking tot nieuwe ondernemingen en de daarbij horende regelgeving. Ook voldoet de bestreden omgevingsvergunning niet aan wetgeving. Hier kom in verderop in dit beroep op terug. Als relevant voor dit project wil ik aanvoeren dat een onderzoek noodzakelijk is met betrekking tot externe veiligheid door de aanwezigheid van een omvangrijk waterbassin direct gelegen naast een openbare weg en een kas welke op minimale afstand van de openbare weg is geplaatst met op ooghoogte](#)

openslaande ramen die de obstakelafstand verder minimaliseert, ook dient er getoetst te worden naar water waarmee aangetoond moet worden hoe water in dit project niet zal leiden tot de in de praktijk ervaren wateroverlast welke op diverse plaatsen binnen dit project is ontstaan en een causaal verband heeft met dit project.

Ad 3. verklaring van geen bedenkingen gemeenteraad

Het verlenen van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van B&W, maar de omgevingsvergunning mag pas verleend worden als de Raad een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) heeft afgegeven. Het vaststellen van bestemmingsplannen is immers een bevoegdheid van de Raad. De Raad kan een vvgb afgeven voor een categorie van gevallen. Hierdoor hoeft niet bij iedere aanvraag een aparte vvgb afgegeven worden. Bij het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen kan de Raad voorschriften meegeven aan de ontwikkeling.

Tegen de Verklaring Van Geen Bedenkingen heb ik twee bezwaren:

Ten eerste: Bij besluit van 21 mei 2014 heeft de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn op grond van het derde lid van artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht een lijst vastgesteld met categorieën van gevallen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad vereist is, tenzij tenminste één vijfde deel van het totaal aantal raadsleden vindt dat voor een concreet voorliggend afwijzingsbesluit wel een separate verklaring van geen bedenkingen door de raad moet worden afgegeven. Onder deze lijst van categorieën valt onder meer: boom- en sierteeltbedrijven gelegen binnen de op de kaartbijlage van de (ontwerp) Visie Ruimte en Mobiliteit, **mits wordt voldaan aan artikel 2.1.6 van de (ontwerp) verordening Ruimte.**

Gemeente stelt in de bestreden omgevingsvergunning:

"De onderhavige locatie ligt binnen het gebied dat in de Visie Ruimte en Mobiliteit is aangeduid als boom- en sierteeltgebied. Het project is bovendien niet in strijd met genoemde artikel uit de (ontwerp) Verordening Ruimte".

Hier ben ik het niet mee eens, want het is wel in strijd met artikel 2.1.6.

Kijkend naar wat er in dit artikel staat lezen we het volgende: zie ook **productie 4**

In artikel 2.1.6 van de (ontwerp) verordening Ruimte staat het volgende:

Artikel 2.1.6 Boom- en sierteeltgebied

Lid 1 Boom- en sierteeltgebied bestemmen voor teelt

Een bestemmingsplan voor gronden binnen:

Verordening ruimte 2014, geconsolideerde versie

a. het boom- en sierteeltgebied, waarvan de plaats geometrisch is bepaald en verbeeld op 'Kaart 3 Teeltgebieden', of

b. het boom- en sierteeltgebied PCT-terrein, waarvan de plaats geometrisch is bepaald en verbeeld op 'Kaart 3 Teeltgebieden',

laat alleen bedrijven toe die zich bezighouden met boom- en sierteelt en de daarbij behorende voorzieningen.

Lid 2 Kassen bij volwaardige boom- en sierteeltbedrijven

Een bestemmingsplan voor gronden binnen het boom- en sierteeltgebied, bedoeld in het eerste lid, onder a, kan voorzien in kassen bij volwaardige boom- en sierteeltbedrijven tot een derde deel van het bedrijfsoppervlak.

Lid 3 Kassen bij volwaardige boom- en sierteeltbedrijven op het PCT-terrein

Een bestemmingsplan voor gronden binnen het boom en sierteeltgebied PCT-terrein, bedoeld in het eerste lid, onder b, kan voorzien in kassen bij volwaardige boom- en sierteeltbedrijven, tot de helft van

het beteelbare oppervlak per bedrijf.

Lid 4 Vestiging van andere bedrijven op het PCT-terrein

Een bestemmingsplan voor gronden binnen het boom- en sierteeltgebied PCT-terrein, bedoeld in het eerste lid, onder b, kan naast de vestiging van boom- en sierteeltbedrijven in beperkte mate voorzien

in de vestiging van bedrijven en andere functies die een directe binding hebben met de boom- en sierteelt en noodzakelijk zijn voor het functioneren van de boom- en sierteelt.

Lid 5 Afwijkingsmogelijkheid voor zwaarwegend algemeen belang

Het bestemmingsplan, bedoeld in het eerste lid, kan bij uitzondering een andere ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maken indien sprake is van een zwaarwegend algemeen belang en er geen reële andere mogelijkheid is.

Lid 6 Bestaande andere functies en bebouwing

In afwijking van het eerste lid, kan het bestemmingsplan bestaande rechtmatig aanwezig bebouwing of functies toelaten, anders dan bedrijven als bedoeld in het eerste lid, alsmede beperkte uitbreiding daarvan of wijziging naar een andere functie, mits aangetoond is dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de omvang en de bruikbaarheid van het boom- en sierteeltgebied.

Uit artikel 2.1.6 valt te lezen de eisen voor een Verklaring van Geen Bedenkingen.

In lid 5 staat: Het bestemmingsplan, bedoeld in het eerste lid, kan bij uitzondering een andere ruimtelijke ontwikkeling mogelijk maken indien sprake is van een zwaarwegend algemeen belang en er geen reële andere mogelijkheid is.

Een andere ruimtelijke ontwikkeling houdt in dat er een ontwikkeling toegestaan kan worden welke niet is voorzien in de regels van het bestemmingsplan. Het bouwen van een waterbassin binnen drie meter van de zijdelingse perceelgrens is niet toegestaan volgens de regels van het bestemmingsplan. Dit is vastgesteld in de rechtszitting waarmee de vorige omgevingsvergunning vernietigd is. Als er wel een zwaarwegend algemeen belang zou zijn en als er daarnaast geen andere reële mogelijkheid zou zijn om de gewenste ruimtelijke ontwikkeling toe te staan zou er een mogelijkheid zijn.

In dit project is er naar mijn overtuiging geen zwaarwegend algemeen belang van toepassing. De omgevingsvergunning is bedoeld voor een boomkwekerij bedrijf en kan zeker niet als een zwaarwegend algemeen belang getypeerd worden. Verder is er wel degelijk een reële andere mogelijkheid voor het realiseren van het gevraagde bouwproject waarbij het project binnen het grondgebied van het project gerealiseerd kan worden zonder dat een extra buitenplanse afwijking noodzakelijk is wat bovendien volledig past binnen de geldende regels en mogelijkheden van het bestemmingsplan, zie hiervoor **Productie 1**.

De stelling van de gemeente is niet correct. **Er is niet voldaan aan de eisen uit artikel 2.1.6 en daarom wel in strijd in tegenstelling tot wat de gemeente beweert.**

TOELICHTING OMGEVINGSVERORDENING ZUID-HOLLAND

Afwijkingsmogelijkheid voor zwaarwegend algemeen belang (onvoorziene ontwikkelingen)

Voor niet voorziene ontwikkelingen binnen het boom- en sierteeltgebied is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen. Deze afwijkingsmogelijkheid kan alleen worden toegepast indien sprake is van een zwaarwegend algemeen belang en er geen reële mogelijkheid is om die ontwikkeling buiten het boom- en sierteeltgebied te realiseren. Daarbij kan gedacht worden aan de aanleg of de verbreding van een doorgaande weg. De afwijkingsmogelijkheid biedt de gemeente de mogelijkheid om in het bestemmingsplan gemotiveerd af te wijken van het artikel over boom- en sierteelt in de verordening. Met nadruk wordt erop gewezen dat de afwijkingsmogelijkheid niet ziet op andere artikelen in de verordening.

Ten tweede: Betreft ter inzage leggen van het project van 26 oktober 2020 tot en met 29 november 2020 bij de griffie.

Ik maak bezwaar tegen het ter inzage leggen bij de griffie in een periode van de Corona pandemie waarin medewerkers van huis werken niet vanuit het gemeentehuis. De meeste medewerkers van de gemeente nemen deel aan thuiswerken en voeren hun taken zoals vergaderingen uit via de computer met behulp van Teams. Uit de gepubliceerde agenda's van raadsvergaderingen en werkgroep vergaderingen blijkt dat deze vergaderingen allen vanuit huis door middel van Teams worden gehouden. In de tijden van de Pandemie heeft de gemeenteraad nagelaten om een aangepaste procedure te ontwikkelen en te publiceren voor het uitgeven van verklaringen van geen bedenkingen. Door een document ter inzage bij de

griffie te leggen terwijl in de praktijk niemand op het gemeentehuis komt, is niet voldaan aan de voor de VVGB vereiste inzage mogelijkheid en kan de op deze wijze verkregen verklaring van geen bedenkingen niet gebruikt worden.

Gemeente heeft in haar omgevingsvergunning vermeld als bijlagen, de lijst met categorie gevallen waarvoor geen vvgb van de gemeenteraad is vereist. Deze bijlage ontbreekt in de stukken zoals gepubliceerd op de website ruimtelijkeplannen.nl en heb ik ook niet schriftelijk toegestuurd gekregen. Omdat deze procedure voor deze zaak van belang is heb ik deze als **productie 3** aan mijn beroep toegevoegd.

De door gemeente Alphen aan den Rijn verleende Verklaring Van Geen Bedenkingen is niet correct tot stand gekomen en moet daarom vernietigd worden door de rechtbank. De rechtbank moet vaststellen dat er geen zwaarwegend algemeen belang aan de gewenste afwijking ten grondslag ligt, en dat er wel een reëel andere mogelijkheid bestaat om het plan binnen de ontheffingsregels van het bestemmingsplan te realiseren.

Er bestaat voor dit project geen mogelijkheid om een buitenplanse ontheffing toe te passen.

Voor het toepassen van een buitenplanse ontheffing zou uit de ruimtelijke onderbouwing duidelijk moeten worden dat er voor het realiseren van de gevraagde bouwwerken geen andere mogelijkheid bestaat dan het gekozen ontwerp en dat daardoor een buitenplanse ontheffing noodzakelijk is.

Doordat de ruimtelijke onderbouwing voor de indeling van het perceel met daarop de bouwwerken niet is gemaakt en er geen verantwoording is van de in het plan gemaakte keuze van de bestemmingen kan de nu bestreden omgevingsvergunning niet in stand blijven en dient deze vernietigd te worden.

Letting op de aanvraag en de ruimtelijke mogelijkheden binnen het beschikbare perceel van ca 2.8 hectare is er ruimte voldoende om het bouwplan te realiseren zonder dat er een buitenplanse ontheffing nodig is. Sterker nog het is eenvoudig mogelijk om de bouwwerken te realiseren zelfs zonder dat er sprake is van het afwijken van de mogelijkheden zoals geboden worden binnen het bestemmingsplan sierteeltgebied.

Om deze stelling kracht bij te zetten heb ik een schets bijgevoegd van de bouwwerken aangelegd op een manier welke mogelijk is binnen de geldende regels van het bestemmingsplan en zonder dat toepassing van een buitenplanse ontheffing nodig is.

In deze schets, zie **productie 1**, is te zien de kas welke op 3 meter vanaf de gemeentegrens is gebouwd en wat groter in de lengte is geworden om daarmee dezelfde oppervlakte te hebben als nu gerealiseerd is. Het waterbassin is verplaatst naar een andere lokatie binnen het 2,8 hectare grote terrein waarbij ook voldoende afstand gehouden wordt tot de erfrens. Eventueel is er nog ruimte voldoende om het waterbassin te verschuiven binnen het 2,8 hectare grote terrein zodat er een grotere afstand ontstaat met de zijdelingse sloot.

Gebreken en Fouten in de goede ruimtelijke ordening

Naast het ontbreken van de aanvraag voor de bouw van het waterbassin en de daarop eerder getrokken conclusie van de rechter hierover, zijn er in een aantal bij de vergunning horende documenten storende fouten aanwezig waardoor deze documenten niet bruikbaar zijn als bewijs van de goede ruimtelijke onderbouwing. Er kan dan ook geen sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening.

Fouten in de onderliggende documenten door gemeente gebruikt ter aantonen van de goede ruimtelijke ordening:

De referenties van de documenten komen vanaf de website www.ruimtelijkeplannen.nl met verwijzing naar het plan: nl.imro.0484.v2018362dkgrfwgn23-va01 waarna de document referenties te vinden zijn onder bijlagen van de documenten. Ik gebruik deze referenties omdat deze afwijkend zijn van de door de gemeente gebruikte referenties en de gemeentelijke referenties niet terug te vinden zijn op de betreffende documenten. De op de website ruimtelijke plannen vermelde opmerking: "*omgevingsvergunning onherroepelijk (vastgesteld 2021-02-02)*" is uiteraard niet correct.

Hierbij valt in eerste instantie te refereren aan de documenten :

b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd3 Omgevingsdienst Midden Holland en **b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd4** het advies ARGO mbt het archeologisch historisch onderzoek.

In het advies van ARGO mbt het archeologisch onderzoek staat als advies:

"Om dit verwachtingsmodel te toetsen wordt geadviseerd ter plekke van het beoogde waterbassin een verkennend booronderzoek uit te laten voeren. Er wordt geadviseerd het overig deel van het plangebied vrij te geven. Dit gezien de zeer beperkte ontgravingen die met het plaatsen van de kas en het containerveld gepaard zullen gaan."

Kijkend naar het document van de OmgevingsDienst Midden Holland staat op blz 5 de beoordeling en advies :

"Wij hebben het rapport beoordeeld en onderschrijven de conclusies en aanbevelingen."

In mijn beleven wordt daarmee aangegeven dat het advies zoals gedaan door ARGO opgevolgd moeten worden. Daarom schaar ik de volgende zin in het document onder de kreet fout: *"Er is geen vervolgonderzoek nodig"*

Het komt op zijn minst merkwaardig over dat de ene instantie stelt dat er een aanvullend onderzoek geadviseerd wordt, de daarop volgende instantie schrijft dat ze de conclusies en aanbevelingen onderschrijven en vervolgens stellen dat geen vervolgonderzoek nodig is. Naar mijn beleven is dit een fout in de goede ruimtelijke onderbouwing van het archeologisch onderzoek.

Document : b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd1

Het advies van de Agrarische Beoordelings Commissie ABC commissie is feitelijk onjuist. Het document begint met de aanvraag van Murbo Holding BV. Op blz 2 van het ABC advies wordt in het kopje huidige situatie gesteld dat het bedrijf in 2007 gestart is. Dit klopt niet want Murbo Holding BV is pas opgericht op 28 december 2017. Het advies bevat feitelijke onjuistheden en kan daarom niet gebruikt worden als deel van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Document: b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd7

Het relaas van bevindingen van het kadaster is niet op juiste wijze tot stand gekomen. Bij de grens reconstructie zoals uitgevoerd ben ik als tweede belanghebbende niet uitgenodigd. In de civiele rechtszaak in behandeling bij deze rechtbank is de vaststelling van de grens een eis welke door mij gesteld is. Nu de tegenpartij zonder overleg en eenzijdig een kadastrale grensreconstructie heeft uitgevoerd welke voor mij niet te controleren is, en waarin ik ook geen gelegenheid heb gekregen mijn inbreng te geven, is de rechtsgeldigheid van dit relaas bestreden en kan niet gebruikt worden. Pas nadat de civiele rechter een uitspraak heeft gedaan of een nieuwe grensreconstructie heeft bevolen zal duidelijk worden wat de status is

van dit document. Tot die tijd kan dit document niet gebruikt worden als goede ruimtelijke onderbouwing.

Berekeningen kasconstructie en offerte leveren en bouw kas:

Uit het document **b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd17** zijnde de controleberekeningen door de leverancier en bouwer van de kas, Hogervorst Tabben BV staat op blz 39 opmerking mbt de prefab betonpalen - doorsnede niet gecontroleerd verder staat op diezelfde pagina Bij de controle van de poeren wordt ervan uitgegaan dat de heipalen in staat zijn om de verticale neerwaartse belastingen op te nemen. Ook staat er voor de controle van de prefab betonpalen wordt verwezen naar de (toetsingsrapporten van de) leverancier.

Op blz 40 van hetzelfde document is te lezen dat het funderingstype onderheide fundering (op palen) is. Vervolgens wordt in het gehele document vele malen verwezen naar de neerwaartse belasting welke opgenomen wordt door de heipalen.

Uit het document **b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd11** zijnde de offerte van de leverancier en bouwer van de kas, Hogervorst Tabben BV staat op bladzijde 4 een opmerking met betrekking tot de fundering van de kas: **de lengte van de paal is onder voorbehoud omdat er nog geen sonderingsrapport gemaakt is.** In datzelfde stuk staat dat het sondatie rapport door de opdrachtgever verzorgt zal worden.

Omdat het sondatie rapport en een nadere fundatie constructie ontbreekt in de bestreden omgevingsvergunning, is niet aangetoond dat de fundatie constructie voldoet aan de eisen van het bouwbesluit. De sterkte berekeningen van de kas kunnen dan evenmin gebruikt worden als onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening. Uit geen enkel document wordt duidelijk dat er daadwerkelijk een sondatie ter plaatse is uitgevoerd en dat de lengte van de palen berekend zijn door een constructeur en daarmee voldoende zijn om als deugdelijke en constructief ontworpen fundatie te gebruiken. Juist in de omgeving waar de kas gebouwd is met veengrond als grondsoort is een goed fundatieplan als basis constructie noodzakelijk.

Omdat de lengte van de heipalen niet is vastgesteld in een fundatie constructie onderzoek waarvoor gebruik is gemaakt van een sondatie rapport is niet aangetoond dat de fundatie voldoende in staat is de neerwaartse belastingen op te nemen.

Op blz 99 staan de belastingen van de fundering opgesomd echter wordt nergens aangetoond noch geconcludeerd dat de heipalen deze belasting kunnen verwerken. Dat heeft alles te maken met het ontbreken van een fundatie onderzoek naar de lengte van de palen.

Er is niet aangetoond dat de constructie van de kas zoals gebouwd, voldoet aan de eisen en uitgangspunten zoals in de berekeningen gebruikt. De hele berekeningen van de constructie van de kas zijn daarmee onbruikbaar geworden en zinloos. Een berekening van de funderingsconstructie en de bijhorende sondatie metingen ontbreekt in de stukken behorende bij de bestreden vergunning. **Er is met betrekking tot de fundatie van de kas en daarom ook de constructie van de kas geen sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing.**

Vergunningvrij "fictieve bouwwerken"

Gebruik van fictief bedachte bouwwerken kunnen in mijn beleven geen deel uit maken van een goede ruimtelijke onderbouwing. Daarnaast ontkent gemeente door het willen toepassen ervan de uitspraak van de eerdere rechtsgang welke duidelijk is met betrekking tot het waterbassin en de kas. Dat maakt het gebruik van fictieve bouwwerken om aan te tonen dat er een goede ruimtelijke onderbouwing is onmogelijk. Het onzinnig idee om gebruik te

willen maken van een fictief vergunningvrij bouwwerk geeft duidelijk inzicht in de gebrekkige professionaliteit van de gemeente. Voor het bouwen van een vergunningvrij bouwwerk wat strijdig is met het bestemmingsplan bestaat ook de plicht tot het aanvragen van een omgevingsvergunning. Er zal dan ook eenzelfde procedure doorlopen moeten worden zoals nu het geval is. Overigens heeft gemeente al in het eerste bezwaar, wat behandeld is door de bezwarencommissie al ingestemd dat het waterbassin een bouwwerk betreft wat niet vergunningvrij is.

Zie document **b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd6** waar op bladzijde 3 staat dat het college het waterbassin als bouwwerk ziet. Ook staat erin dat de verweerder zich terecht stelt op het standpunt dat het waterbassin vergunningplichtig is, maar dat aan de verlening van de vergunning niets in de weg staat. Uit de gerechtelijke uitspraak is gebleken dat de bezwaren commissie dat niet goed zag.

Door nu te proberen daarop terug te komen negeert gemeente de uitkomsten van eerdere procedures waar ze zelf ingestemd heeft met de uitkomst en niet in hoger beroep zijn gegaan.

Het geheel geeft eerder het beeld dat gemeente het liefst gebruik wil maken van fictieve bestemmingsplannen.

Het is duidelijk dat fictieve bestemmingsplannen niet overeenstemmen met de wetgeving.

Met betrekking tot de categorieën 'vergunningvrije bouwwerken' die zijn vermeld in art. 3 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht ('Bor') weliswaar dat geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen is vereist. Maar indien zo'n bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan, is het desondanks verboden op grond van art. 2.1, lid 1, aanhef en onder c van de Wabo.

Net als met betrekking tot de activiteit bouwen van een bouwwerk, geldt ook voor de activiteit afwijken van een bestemmingsplan dat bepaalde categorieën van activiteiten vergunningvrij zijn (op grond van art. 2.1, lid 3 van de Wabo).

Deze categorieën zijn omschreven in artikel 2 van bijlage II bij het Bor. In dat artikel zijn categorieën van gevallen omschreven waarin voor 'planologische gebruiksactiviteiten' (gebruik in afwijking van een bestemmingsplan) geen omgevingsvergunning is vereist. In een vorig hoofdstuk zagen we al dat voor deze gevallen ook al geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een bouwwerk was vereist.

De categorieën in artikel 2 van bijlage II bij het Bor zijn dus zowel vergunningvrij voor wat betreft de activiteit bouwen van een bouwwerk, als voor wat betreft de activiteit afwijken van een bestemmingsplan.

Dat is een verschil met artikel 3 van bijlage II bij het Bor. De daar omschreven categorieën zijn enkel vergunningvrij voor wat betreft de activiteit bouwen van een bouwwerk. Ze zijn niet vergunningvrij voor wat betreft de activiteit afwijken van een bestemmingsplan. Voor zover die vergunningvrije bouwactiviteiten in strijd zijn met een bestemmingsplan, zal dus een omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van een bestemmingsplan moeten worden aangevraagd.

De gedachte voor het toepassen van een fictief waterbassin te bouwen binnen 3 meter van de zijdelingse perceelgrens is volgens artikel 3 van bijlage II bij het Bor niet mogelijk omdat dit strijdig is met de regels van het bestemmingsplan. De fictieve poging van gemeente om te proberen deze zaak te beslechten is mislukt.

Met betrekking tot de afstand van de zijdelingse perceelgrens van de kas tot aan de perceelgrens aan de oostzijde met de Dijkgraafweg is het besluit van de rechter bindend. De poging om dat te keren is niet geslaagd. Uit dit beroep blijkt dat de buitenplanse ontheffing niet mogelijk is dus de kas kan niet blijven bestaan zoals die nu is gebouwd. Dit betekend dat de gevel gelegen op de erfgrans met de Dijkgraafweg afgebroken en verplaatst moet worden tot een afstand van minimaal 3 meter van de zijdelingse perceelgrens.

zijdelingse perceelgrens

In de nieuwe omgevingsvergunning denkt gemeente Alphen aan den Rijn handig te zijn door te refereren naar jurisprudentie. Van de conclusie die gemeente meent te kunnen trekken dat de zijdelingse perceelgrenzen de grenzen aan de noord en zuidzijde betreffen kan echter geen gebruik gemaakt worden.

Omdat gemeente niet in hoger beroep is gegaan tegen de uitspraak ligt vast dat de grenzen aan de oost en westzijde de grenzen zijn waarop de uitspraak van toepassing is. Gemeente heeft de conclusie met betrekking tot de zijdelingse perceelgrenzen in het geheel niet onderbouwd. Ik bestrijd de conclusie van de gemeente en stel dat de zijdelingse perceelgrenzen gelegen zijn aan de oost en westzijde van de percelen geheel conform de al vele jaren gebruikelijke indeling van het sierteeltgebied. In het bestemmingsplan staat ook beschreven hoe de gebiedsindeling historisch is ontstaan en mede bepaald is door de ligging van de vele sloten. Volgens de gebruikelijke ruimtelijke indeling welke tot nu werden gehanteerd zijn juist de oostelijke en westelijke perceelgrens de zijdelingse perceelgrenzen.

Gemeente schrijft: "*Met inachtneming van de voornoemde jurisprudentie, en gelet op de situatie ter plaatse, waarbij de onderhavige lokatie aan de oostzijde van de (ontsluitende) weg is gesitueerd, wordt geconcludeerd dat de bouwregel inzake afstand tot de zijdelingse perceelgrens geen betrekking heeft op de oost- en westelijke gelegen perceelgrenzen van de lokatie.*"

Met deze stelling vergeet de gemeente dat er een onherroepelijke rechtelijke uitspraak is gedaan welke nu niet meer aangevochten kan worden. Gemeente had in hoger beroep wellicht kans gehad om dit juridisch truukje toe te passen maar doordat gemeente geen hoger beroep heeft ingesteld heeft de vernietigde vergunning betrekking op de zijdelingse perceelgrenzen aan de oost en westzijde van de perceelgrenzen. In de bestreden omgevingsvergunning is geen goede ruimtelijke onderbouwing gegeven voor het afwijken binnen 3 meter aan de Oost en Westzijde van het perceel en kan er alleen maar geconcludeerd worden dat de vergunning vernietigd dient te worden.

Ook dient nog opgemerkt te worden de fout dat de onderhavige lokatie niet zoals door gemeente beweerd aan de oostzijde van de ontsluitende weg is gesitueerd, maar dat de lokatie aan de westzijde van de weg is gesitueerd. Zie hiervoor het kaartje bij productie 2.

Kijkend naar de aanvraag voor de omgevingsvergunning valt daarbij te zien dat ook de vergunning aanvrager uitgaat van de gedachte dat de oost en westgrenzen van het perceel de zijkant van het perceel betreffen. Uit meerdere documenten van de vergunning aanvraag blijkt dat de zijdelingse perceelgrenzen gelegen zijn aan de oost en westzijde en dus niet aan de noord en zuidzijde zoals gemeente graag concludeert.

Kijkend naar bouwtekeningen van de kas dan is te zien dat de zijkant van de kas gebouwd is aan de oost en westzijde van het perceel. De toegangsdeuren tot de kas zijn gebouwd aan de zuidzijde en de noordzijde. Zie ondermeer documenten

b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd13 waarin staat zijgevel kolom welke onmiskenbaar overeenkomt met de kolommen aan de oost en westzijde van het perceel,

In document b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd10 staat "Parkeergelegenheid is aan de voorkant van de kas, zie tekening." Duidelijk moge zijn dat dit niet overeenkomt met de voorkant van de kas zoals nu de conclusie van gemeente is. Opgemerkt moet worden dat de tekening waarnaar verwezen wordt ontbreekt in de bij de vergunning horende bijlagen. Omdat de ruimte tussen de door gemeente genomineerde voorkant direct op de perceelgrens ligt met de Dijkgraafweg is er geen ruimte voor parkeren aan die genomineerde voorkant van de kas. Conclusie is dat de parkeergelegenheid is gesitueerd aan de zuidzijde van de kas en dus niet aan de oostzijde.

En tot slot geeft de aanvrager overduidelijk aan dat de 3 uitritten uitkomen op het zijerf door te antwoorden op de vraag Aan welk erf ligt de in- of uitrit met het antwoord zijerf aan te kruisen. Zie onder of anders pag 9 van de vergunning aanvraag: b_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01_bd8

2 Uitrit aanleggen of veranderen	
Wat wilt u precies gaan doen?	<input type="checkbox"/> Een nieuwe in- of uitrit aanleggen <input checked="" type="checkbox"/> Een bestaande in- of uitrit veranderen <input type="checkbox"/> Anders
Geef eventueel een toelichting op wat u gaat doen.	de 3 bestaande inritten verplaatsen
Aan welk erf ligt de in- of uitrit?	<input type="checkbox"/> Voorerf <input checked="" type="checkbox"/> Zijerf <input type="checkbox"/> Achtererf
Vul de straatnaam in waar de in- of uitrit op uitkomt.	Dijkgraafweg

Het gemeentelijke trucje om te proberen de oost en westzijde respectievelijk voor en achterkant van het perceel te benoemen is hiermee definitief mislukt.

De verleende omgevingsvergunning is daarmee niet in overeenstemming met de aangevraagde omgevingsvergunning.

De gemeentelijke conclusie met betrekking tot de ligging van de zijdelingse perceelgrens is niet correct. De poging tot het leveren van een goede ruimtelijke onderbouwing door gemeente is gebaseerd op de conclusie dat de zijdelingse erfgrenzen aan de noord en zuid zijde van het perceel liggen. Nu is aangetoond dat dit niet past binnen de ruimtelijke indeling zoals al jaren gebruikelijk en ook niet past op de aangevraagde vergunning is aangetoond dat in de bestreden vergunning de goede ruimtelijke onderbouwing ontbreekt.

Verdere zaken met betrekking tot de zijdelingse perceelgrens

In het bestemmingsplan staat geschreven:

"Huidige situatie

Het plangebied is hoofdzakelijk in gebruik als agrarisch gebied ten behoeve van de sierteeltsector.

Het grootste gedeelte van de aanwezige sierteeltbedrijven zijn gevestigd binnen de contouren van het boomteeltconcentratiegebied. Deze bedrijven liggen geconcentreerd aan de Burgemeester Ten Heuvelhofweg, de Burgemeester Smitweg en de Voorweg. Daarnaast ligt er nog één sierteeltbedrijf aan de Voorweg in het oostelijke gedeelte van het plangebied. Dit sierteeltbedrijf valt buiten het boomteeltconcentratiegebied. Voor alle sierteeltbedrijven geldt dat de bedrijfsgebouwen inclusief de bedrijfswoningen geconcentreerd liggen aan de ontsluitingswegen. De aanwezige kassen zijn veelal achter deze bedrijfsbebouwing gerealiseerd."

Kijkend naar de perceelindeling van het sierteeltgebied dan zijn de Burg Smitweg de Voorweg en de Loeteweg in dit deel van het sierteeltgebied van oudsher de structuur bepalende wegen. Alle bedrijfsbebouwing is gesitueerd met als voorkant deze structuurbepalende wegen. De structuur van het gebied wordt daarnaast bepaald door de vele noord-zuid georiënteerde sloten die veelal de zijdelingse begrenzing vormen van de percelen.

De Dijkgraafweg loopt vanaf de Burg Smitweg in zuidelijke richting en vormt met de gedefinieerde voorkant aan de Burg Smitweg de zijkant van de percelen ter plaatse.

Op stukken waar de percelen doorsneden worden door een openbare weg kan de perceelindeling opnieuw gedefinieerd worden.

We zien van alle bedrijven dat de voorzijde van de bedrijven gelegen zijn aan een openbare weg welke oost west georiënteerd is. Er zijn geen bedrijven met een voorkant gelegen aan een weg die noord zuid georiënteerd is.

De Dijkgraafweg heeft twee aftakkingen waarbij er dus doorsnijdingen ontstaan van de bestaande percelen. We zien daar dan ook dat er weer een voorkant gedefinieerd is en in de loop der jaren ook bedrijfsbebouwing is gerealiseerd.

Het deel van de Dijkgraafweg vanaf de Burg Smitweg tot aan de twee aftakkingen geven geen doorsnijdingen door de bestaande percelen zodat er ook geen nieuwe indeling met een voorkant plaatsvindt. De door de Burg Smitweg en Voorweg gedefinieerde zijdelingse perceelgrens blijft gedurende het hele stuk waarop het project van de bestreden vergunning gerealiseerd is als zijkant geldend.

De conclusie van de gemeente om voor deze vergunning de voorkant te leggen aan de kant van de Dijkgraafweg past niet in de ruimtelijke indeling van het gebied.

Om de conclusie van gemeente mbt dit project mogelijk te maken is een herindeling van het sierteeltgebied noodzakelijk waarvoor een bestemmingsplan wijziging noodzakelijk is.

Voor het perceel waarop het project uitgevoerd is wordt de indeling van oudsher bepaald door de bedrijfswoning aan de Burgemeester Smitweg waarmee de voorkant van de perceelindeling is gedefinieerd. Achter de woning zijn diverse bedrijfsgebouwen gesitueerd en een kas met daarachter de gronden van de boomkwekerij. Naast de woning is nog een ontsluitingsweg de Dijkgraafweg welke al ruim meer dan 30 jaar bestaat. De zijkant van het perceel is ontstaan door de definitie van voorkant aan de Burgemeester Smitweg. De perceelgrens tussen het project en de Dijkgraafweg is van oudsher de zijdelingse perceelgrens.

De zijdelingse perceelgrens wordt over een afstand ver voorbij het perceel van het bestreden project weer doorsneden door een openbare weg. Zolang er geen openbare weg een perceel doorkruist blijft de zijdelingse perceelgrens als zodanig bestaan. Daarbij maakt het niet uit of er slechts een of meerdere eigenaren eigendom hebben van het perceel.

Zie productie 2 met het kaartje van het bewuste plangebied.

Gemeente schrijft in het stuk afstand tot zijdelingse perceelgrens:

"Met inachtneming van de voorgenoemde jurisprudentie, en gelet op de situatie ter plaatse, waarbij de onderhavige locatie aan de oostzijde van de (ontsluitende) weg is gesitueerd, wordt geconcludeerd dat de bouwregel inzake de afstand tot de zijdelingse perceelgrens geen betrekking heeft op de oost- en westelijke perceelgrenzen van de locatie."

Deze stelling wordt verder niet onderbouwd en wens ik te bestrijden.

Allereerst is deze stelling niet in overeenkomst met het vonnis en de uitspraak van de vorige zaak waarin gemeente heeft ingestemd met het bestaan van de zijdelingse perceelgrens bestaande uit de grens tussen de Dijkgraafweg en de betrokken percelen. Als de gemeente niet akkoord was met de uitspraak van de rechter had gemeente in hoger beroep moeten gaan. Immers als de gemeente de opvatting had dat de zijdelingse perceelgrens geen betrekking had op de grens met de Dijkgraafweg dan had daarin nooit de kas in de zaak kunnen worden betrokken. Nu ook de bouw van de kas door de rechtbank strijdig is bevonden met de regel van het niet mogen bouwen binnen 3 meter van de erfgrans, is het vonnis van de rechtbank duidelijk dat het besluit van de rechtbank berust op de zijdelingse perceelgrens gelegen aan de oost en westzijde.

Omdat gemeente niet in hoger beroep is gegaan tegen de rechtelijke uitspraak kan gemeente nu niet denken dat er nog enige discussie mogelijk is over ligging van de zijdelingse perceelgrens.

Ook bepalend is het feit dat gemeente in de eerste vergunning zelf heeft aangegeven dat de zijdelingse perceelgrens betreft de grens aan de Oostzijde van het project: Zie **productie 9**

"De oppervlakte van kassen mag maximaal 3000 m² bedragen en de afstand tot de zijdelingse perceelgrens dient 3 meter te bedragen."

en even verderop:

"Burgemeester en wethouders zijn tevens bevoegd ontheffing te verlenen van het bepaalde in ljd 3.1, teneinde gebouwen op de zijdelingse perceelsgrens te kunnen bouwen, met inachtneming van het volgende:

a. de bouw- en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen mogen niet onevenredig worden geschaad;

b. afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens dient ten minste 3 m te bedragen."

en nog iets verderop:

" Het bouwen op de erfgrans is nodig omdat er tussen de weg en de kassen een leidingentracé aanwezig is. Op dit leidingentracé kan niet gebouwd worden en blijft dus in eigendom van de gemeente. De kassen blijven dus op voldoende mate van de openbare weg verwijderd"

Gemeente heeft in die bouwvergunning onmiskenbaar aangegeven dat de zijdelingse perceelgrens gelegen is aan de oostzijde van het project zijnde de perceelgrens tussen de Dijkgraafweg en het project. Gemeente is de partij die toen al gekozen heeft dat de zijdelingse perceelgrens de Oostelijke grens is. Nu dat wat onaangenaam uitkomt, probeert gemeente dit met een niet onderbouwde conclusie te veranderen. Duidelijk dat dit niet acceptabel is.

Kijkend naar de verdere ruimtelijke ontwikkeling welke heeft plaatsgevonden nadat de eerste inmiddels vernietigde omgevingsvergunning is verleend, is aan de tegenoverliggende zijde van de Dijkgraafweg nog een nieuw project vergund en gerealiseerd. Ook in dat project zijn de toegangsdeuren gelegen aan de noord en zuid. Ook uit bouwtekeningen van dat project blijkt dat de perceelgrens met de Dijkgraafweg beschouwd wordt als zijerf.

Gemeente heeft de door haar gebruikte conclusie voor de zijdelingse perceelgrens niet onderbouwd en gelet op het diverse bewijzen in de onderliggende omgevingsvergunning documenten, moet geconcludeerd worden dat de conclusie van gemeente onzinnig en wettelijk niet meer mogelijk is.

Ook is nergens gekeken wat de gevolgen zijn van een dergelijk besluit voor het gehele resterende sierteeltgebied dat dan achter de nieuw gedefinieerde voorkant gelegen is. In mijn

beleven zou die nieuwe voorkant verregaande gevolgen kunnen hebben voor de ruimtelijke indeling van het gehele sierteeltgebied.

Zo is bijvoorbeeld al onduidelijk of het deel van mijn perceel wat ook direct gelegen is aan de Dijkgraafweg dan ineens ook voorkant is of toch zijkant zal blijven omdat het achter de Burg Smitweg ligt.

Er kan niet anders dan geconcludeerd worden dat de gemeentelijke conclusie voor herindeling van de voorkant niet toepasbaar is en alleen kan na een herziening van de ruimtelijke herindeling van het bestemmingsplan voor het hele sierteeltgebied.

De bestreden vergunning dient vernietigd te worden omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd mbt de gevolgen van het bouwen binnen drie meter van de zijdelingse erfgrans.

De zijdelingse perceelgrenzen waarop gemeente een goede ruimtelijke onderbouwing had moeten leveren betreffen twee zijdelingse perceelgrenzen van het waterbassin te weten de grens tussen het waterbassin en de Dijkgraafweg en de grens tussen het waterbassin en mijn perceel wat ten westen van het waterbassin ligt. Tot slot is de zijdelingse perceelgrens tussen de oostgevel van de kas en de Dijkgraafweg de grens waarop gemeente met een goede ruimtelijke onderbouwing had moeten komen.

Nu gemeente dit niet gedaan heeft moet de verleende nieuwe vergunning vernietigd worden.

In de eerste rechtszaak zijn een groot aantal van mijn grieven niet behandeld omdat de uitkomst ervan de uitspraak in de zaak er niet zou veranderen.

Door de rechter zijn die zaken samengevat als:

"Hetgeen eiser overigens heeft aangevoerd ten aanzien van het waterbassin, behoeft geen bespreking".

Er is nadrukkelijk niet gesteld door de rechter dat deze zaken afgewezen worden en indien nu nodig zullen deze punten alsnog in dit nieuwe beroep behandeld moeten worden.

Deze zaken hebben betrekking op het niet voldoen aan de eisen van het bouwbesluit door de vergunning voor het waterbassin en verder voor het ontstaan van schade aan het betonpad direct gelegen naast het waterbassin door overmatige belasting van de Veengrond. Tot slot had ik nog grieven over het aflopen van Hemelwater op mijn perceel afkomstig van het waterbassin.

Ook in deze rechtszaak verwacht ik dat deze extra grieven niet behandeld hoeven worden omdat de uitkomst van deze nieuwe zaak ook al duidelijk zal zijn zonder behandeling van deze grieven.

Mochten de overwegingen van de rechtbank anders zijn en er nog geen duidelijkheid gevonden zijn in de vernietiging van de bestreden omgevingsvergunning wil ik dat de rechtbank alsnog de eerder aangegeven grieven behandelt.

Het met de tweede verleende vergunning niet voldoen aan het bouwbesluit is een eerder door mij opgevoerd bezwaar wat in deze zaak feitelijk al ondervangen had moeten zijn in de goede ruimtelijke onderbouwing. Gemeente heeft ondanks de gelegenheid die ze heeft gekregen om met een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing te bewijzen dat het project als geheel wel voldoet aan het uitgangspunt een goede ruimtelijke orde heeft gemeente daartoe niet eens een poging ondernomen.

De zaak van schade door zetting veroorzaakt door het waterbassin, aan het betonpad is een gevolg van het ontbreken van bouwkundige eisen voor de fundering van het waterbassin en veroorzaakt door het niet voldoen aan het bouwbesluit.

De zaak met betrekking tot het aflopen van het hemelwater is ook het gevolg van het niet voldoen aan het bouwbesluit.

Deze laatste twee zaken betreffen tevens een evident privaatrechtelijke belemmering. Aan de civiele rechter van uw rechtbank is ondertussen verzocht om onderzoek en uitspraak te doen over het al dan niet bestaan van beide evident privaatrechterlijke belemmeringen. Mocht de civiele rechter het bestaan van die evident privaatrechtelijke belemmeringen zoals verwacht uitspreken, heeft dat uiteraard gevolgen op deze bestreden omgevingsvergunning.

In mijn zienswijze welke ik naar aanleiding van de concept nieuwe omgevingsvergunning heb ingediend heb ik naast het gehele bezwaar tegen de nieuwe vergunning ook aangekondigd bezwaar te willen maken tegen het Peil besluit. Daarop heeft gemeente een aanpassing gedaan in de uiteindelijke vergunning welke ik echter niet afdoende vind. De aanpassing welke gemeente heeft gedaan is alleen gericht op het aflopen van water door hoogteverschillen naar openbare gronden. Gemeente geeft hierbij overduidelijk aan dat ze haar taak als vergunning verlenende instantie alleen inschat voor openbare gronden maar geen rekening wenst te houden met de belangen van belendende percelen. Dit is in mijn beleven niet correct en ik eis dat gemeente in haar overwegingen de belangen van belendende percelen net zo zwaar moeten afwegen als haar eigen belangen met betrekking tot de openbare ruimte.

Ik maak bezwaar tegen punt 8 van de bestreden omgevingsvergunning waarin staat:

"Vloerpeil : -1.50 NAP

Ter plaatse van de eigendomsgrens met het openbaar gebied: bestaand peil aanhouden."

Gemeente weet uit de haar beschikbare informatie dat de gronden welke niet bebouwd worden voorzien gaan worden van een verharding ten behoeve van potcultuur. Waarom zou het niet nodig zijn om deze eis : bestaand peil aanhouden, ook te stellen voor belendende percelen.

Als er hoogteverschil bestaat tussen het perceel van het project met de belendende percelen en ten behoeve van het project wordt er grootschalig verharding aangebracht dan zal water van het project aflopen op de belendende percelen. Volgens wet is dat niet toegestaan en daarom heeft gemeente als taak eisen te stellen om te voorkomen dat deze situatie voorkomt. Door geen eisen te stellen met betrekking tot afwatering bij belendende percelen worden andere belanghebbenden min of meer geforceerd opgezadeld met overlast waarvoor ze aanspraak moeten doen op het civiele recht wat hoge kosten met zich meebrengt. Gemeente benadeeld belanghebbenden van belendende percelen in deze aanpak en houdt geen rekening met haar publieke taak in het vergunning verlenende proces.

De aanpassing van het concept naar de nu bestreden omgevingsvergunning zoals doorgevoerd door gemeente met betrekking tot het vloerpeil is onvoldoende en moet aanleiding zijn tot vernietiging van de bestreden omgevingsvergunning.

grievens uit het eerdere beroep die nog door de rechtbank behandeld moeten worden.

Deze tekst (lichtblauw gemarkeerd) is overgenomen uit het beroep van de eerste rechtszaak

Constructie Waterbassin voldoet niet aan de goede ruimtelijke ordening

De verleende omgevingsvergunning is strijdig met de goede ruimtelijke ordening omdat het waterbassin op tenminste twee zaken strijdig is met het Burgerlijk wetboek, namelijk artikel 5:37 BW. Er is sprake van het ontnemen van steun op mijn grondgebied, en als tweede het burgerlijk wetboek boek 5 artikel 52 lid 1 blijkt dat het huidige bouwwerk strijdig is met de wet: "Een eigenaar is verplicht de afdekking van zijn gebouwen en werken zodanig in te richten, dat daarvan het water niet op een ander erf afloopt."

Op het moment dat een dergelijke strijdigheid ter discussie staat is het taak van de vergunning verstrekker om daarin duidelijkheid te verschaffen en met overtuigend bewijs te komen dat er geen strijdigheid is met het

burgerlijk wetboek. Gemeente draait de zaak om en wil dat ik als particulier door middel van een civiele procedure eerst aantoon dat er strijdigheid is. Pas dan is er volgens de gebruikelijke gang van zaken een evident privaatrechtelijke belemmering waarop zaken zoals deze beslecht worden.

De gemeente heeft echter ook in haar besluitvormingsproces de taak om zorgvuldig af te wegen dat de belangen van mij niet te zwaar geschaad worden door de beslissing om af te wijken van het bestemmingsplan. Door het omdraaien van bewijslast worden mijn belangen zwaar geschaad immers wordt ik dan geconfronteerd met hoge kosten voor inschakelen aannemers en onderzoeksbureaus en advocaten om via een civiele procedure aan te tonen dat er schade is.

Met het besluit van gemeente om af te wijken van het geldende bestemmingsplan schaadt gemeente daarmee op grove wijze mijn belangen. Het omkeren van bewijslast is niet acceptabel.

De vergunning voldoet niet aan de voorwaarde van een goede ruimtelijke ordening. Omdat er diverse afwijkingen van het bestemmingsplan zijn moeten de plannen opnieuw getoetst worden aan de eisen dat er sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening.

Hier kan alleen sprake van zijn als alle eisen op gebied van bouwbesluit maar ook eisen ten aanzien van waterbeheersing is voldaan.

Het waterbassin

Het gebouwde bouwwerk en dan specifiek het waterbassin voldoet niet aan de eisen van het bouwbesluit terwijl het daar wel aan zou moeten voldoen. Gemeente heeft toegegeven geen bouwkundige eisen te hebben gesteld aan het waterbassin omdat gemeente het geen bouwwerk vond. Tijdens de bezwaarprocedure is gemeente daarop terug gekomen en kwam gemeente met de stelling dat het waterbassin geen constructie is in de zin van het bouwbesluit.

Dit is een typische uitvlucht van de gemeente om te proberen haar verantwoordelijkheid te ontlopen. **Het bouwbesluit is heel duidelijk dat constructies dienen te voldoen aan de eisen van het bouwbesluit.**

Gemeente had in de verleende vergunning bouwkundige eisen moeten opnemen aan de geotechnische (fundatie) eisen die gesteld moeten worden aan het waterbassin.

Als voorzien was in een volgens het bouwbesluit geëist geotechnisch vooronderzoek was duidelijk geworden dat het waterbassin zetting en schade veroorzaakt. Het aantonen van een evident privaatrechtelijke belemmering is een kostbare aangelegenheid en daarmee wordt ik als buurman onevenredig in mijn belangen getroffen.

De eerste weken na de bouw (zelfs nog voordat de eerste vergunning verleend was) merkte ik dat het waterbassin zetting veroorzaakt met uitwerking op mijn perceel.

Ik heb daarop contact opgenomen met de gemeente Alphen aan den Rijn welke daar geen onderzoek naar deed. De gebouwde werken veroorzaken zetting welke gedurende vele jaren zal voortduren.

Het project is op meerdere zaken strijdig met het bestemmingsplan, voor een aantal zaken is ontheffing verleend maar een aantal ontheffingen zijn niet in de verleende vergunning genoemd en dus ook niet verleend. Daarnaast stel ik in dit beroep dat gemeente geen mogelijkheid heeft om een ontheffing tot bouwen binnen drie meter van de perceelgrens heeft voor kas en waterbassin.

Gemeente besluit in de verleende vergunning met : Conclusie

“Op grond van het bovenstaande is besloten medewerking te verlenen aan onderhavig project met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder lo, van de Wabo.”

Artikel 2.12 Wabo

1.

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en:

a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:

1°. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,

2°. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of

3°. in overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat;

b. indien de activiteit in strijd is met het exploitatieplan: met toepassing van de daarin opgenomen regels inzake afwijking;

c. indien de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening: voor zover de betrokken regels afwijking daarvan toestaan;

d. indien de activiteit in strijd is met een voorbereidingsbesluit: met toepassing van de in het voorbereidingsbesluit opgenomen regels inzake afwijking.

Er is niet voldaan aan Artikel 2.12 Wabo omdat er nergens een deugdelijke onderbouwing is gegeven waaruit blijkt dat het besluit een goede ruimtelijke ordening bevat.

Buren mogen niet onevenredig in hun belangen getroffen worden. Het verleggen van bewijslast dat een waterbassin zetting en dus schade nu en op lange termijn veroorzaakt is een onevenredige manier van het toebrengen van schade aan burens.

Bouwkundige eisen te stellen aan het waterbassin

Nadat eerder gemeente aangegeven had dat het waterbassin geen bouwwerk was en er daarom geen bouwkundige eisen waren gesteld aan het waterbassin is gemeente daar tijdens de bezwaarprocedure op terug gekomen.

De commissie overweegt dat verweerder in de gegeven situatie terecht op het standpunt stelt dat het waterbassin vergunningplichtig is.

Gemeente stelt daarna in haar verweer dat het bassin geen bouwconstructie is in de zin van het bouwbesluit. Daar ben ik het absoluut niet mee eens en is een eigen kronkel van de gemeente om te proberen haar gelijk te halen.

Kijkend naar de definitie in het bouwbesluit 2012: Artikel 1.1 Begripsbepalingen staat daar.

Bouwconstructie: Een «bouwconstructie» is elk onderdeel van een bouwwerk dat is bestemd om belasting te dragen. Dat kan bijvoorbeeld een dragende wand, een vloer, een trap of hellingbaan, een ruit of de dakconstructie zijn. Onder «belasting» wordt in dit verband verstaan elke oorzaak van krachten op of vervormingen in de bouwconstructie.

Als er een losse dijk was neergelegd dan zou ik daartegen geen bezwaar kunnen maken op basis van regels in het bouwbesluit. Nu is het waterbassin opgebouwd uit een aantal dijken welke aaneensluitend gebouwd zijn en voorzien worden van een folie. Het geheel is bedoeld om een waterbassin mee te realiseren. De dijken zijn daardoor niet een losse dijk maar vormen de basis waarmee het water binnen het bassin gehouden wordt. De dijken vormen daarmee de constructie die de belasting draagt van het water. De dijken zijn zwaar uitgevoerd omdat de belasting van het water aanzienlijk is. De dijken hebben door de manier van bouw de functie gekregen van het dragen van een belasting en daarmee is er sprake van een constructie zoals gedefinieerd in het bouwbesluit.

De dijk is onderdeel van de bouwconstructie immers de belasting van het water wordt door de dijk gedragen. Als de dijk de belasting van het water niet zou dragen dan zou het water weglopen en er geen sprake zijn van een functioneel waterbassin.

Het verweer dat het waterbassin geen bouwconstructie is in de zin van het bouwbesluit is dus niet terecht en daarmee wil ik het gestelde in het verweer van de gemeente bestrijden.

Het gebouwde waterbassin is niet ontworpen en voldoet niet aan eisen van bouwbesluit 2012 voldoet niet aan NEN EN 1990 en de zettingen zijn niet bepaald volgens NEN EN 1997-1

Gemeente heeft ten aanzien van de bouw van het waterbassin geen bouwkundige eisen gesteld, bouwer heeft ten aanzien van de bouw geen constructief vooronderzoek uitgevoerd evenals de opdrachtgever die ook geen constructief vooronderzoek heeft laten uitvoeren. Bouwer noch aannemer noch gemeente kunnen bewijzen dat het waterbassin geen zetting op mijn perceel veroorzaakt. Ook heeft bouwer geen nulmeting gedaan van de situatie voor aanvang van de bouw. Opdrachtgever verwijt mij nu dat ik mijn eerste nulmeting pas heb gedaan nadat het bassin al in gebruik was genomen. Lijkt me logisch dat ik als buur geen nulmeting moet gaan doen voor werkzaamheden van opdrachtgever. Ik ben pas een nulmeting gaan doen op het moment dat ik merkte dat er iets goed mis was.

Doordat in dit project niet voldaan is aan de eisen van het bouwbesluit is de bewijslast hiervoor aan de gemeente en niet zoals gemeente nu stelt dat ik als klager bewijslast heb.

In mijn bezwaarschrift aan de gemeente heb ik driedelig bewijs aangevoerd voor het aanwezig zijn van zetting met uitwerking en evidente schade op mijn perceel. Gemeente stelt in het verweerschrift dat niet bewezen is dat zetting plaatsvindt en wijst daarmee het geleverde bewijs af. Blijkbaar is een driedelig bewijs voor gemeente onvoldoende.

Het aangeleverde bewijs is opgebouwd uit:

- een onderzoeksrapport van Praktijkonderzoek Plant & Omgeving B.V., Grontmij Nederland B.V. en Proba BV getiteld "Meervoudig ruimtegebruik in de boomteelt"

Als we kijken naar de belangrijkste conclusie uit dit rapport met betrekking tot bedijkte waterbassins dan staat er: *"Vanuit ruimtelijk oogpunt kleven mogelijk bezwaren aan deze berging. Ruimtelijke inpassing vergt daarbij bijzondere zorg."*

Uit de mededeling van gemeente dat er geen eisen zijn gesteld aan het waterbassin omdat het geen bouwwerk zou betreffen is duidelijk dat er helemaal geen aandacht is besteed aan de ruimtelijke inpassing.

- Een berekening van de belastingen die de dijk van het bassin uitoefent op de ondergrond waarmee aangetoond is dat alleen al het gewicht van de dijk te zwaar is om door de slappe veengrond gedragen te worden.
- Een meting van de effecten ontstaan de eerste weken na de bouw van het waterbassin, gestart op het eerste moment dat ik het vermoeden kreeg dat er iets gaande was.

Gemeente trekt de conclusie dat er geen bewijs geleverd is. Dat een bewijs opgebouwd uit een theoretische berekening gesteund met het resultaat van een onderzoeksrapport van erkende instituten en aangevuld met in de praktijk aangetoonde meetwaarden als geen bewijs wordt beschouwd kan alleen maar betekenen dat de gemeente niet genegen is om welk bewijs dan ook als bewijs te accepteren.

Ik verzoek de rechtbank te besluiten het door mij geleverde bewijs wel te erkennen en daarnaast gemeente op te dragen om met een geotechnisch onderzoek volgens eisen van bouwbesluit 2012 conform NEN EN 1990 uit te voeren en de zettingen te bepalen volgens NEN EN 1997-1

Het waterbassin is strijdig met het bouwbesluit, er is geen vooronderzoek verricht naar noodzakelijke fundatie. Doordat er zetting plaatsvindt zowel op het eigen terrein van het gebouwde bassin en ook op het belendende perceel is er sprake van het buitenrechtelijk ontnemen van steun.

Er is geen goede ruimtelijke ordening omdat zetting een probleem vormt wat vele jaren kan doorgaan. Zetting als zodanig over een periode van vele jaren is een evidente privaatrechtelijke belemmering en is daarmee reden om de omgevingsvergunning te weigeren.

Dat er sprake is van evidente privaatrechtelijke belemmering is aangetoond door middel van drie zaken te weten metingen, literatuur en theoretische berekeningen. De bezwaar commissie stelt dat schade niet is aangetoond. Wel is aangetoond dat er zetting plaatsvindt en dientengevolge schade, doordat deze zetting jaren door zal gaan is er sprake van evidente privaatrechtelijke belemmering.

In EN1990 staat : "EN 1990 stelt de beginselen van eisen van veiligheid, bruikbaarheid en duurzaamheid van constructies vast, omschrijft de grondslagen voor hun ontwerp, berekening, en toetsing en geeft richtlijnen voor samenhangende aspecten van de constructieve betrouwbaarheid. EN 1990 is bedoeld om te worden gebruikt in samenhang met EN 1991 tot en met EN 1999 bij het constructieve ontwerp van gebouwen en civieltechnische werken, met inbegrip van geotechnische aspecten, het constructieve ontwerp bij brand en in situaties waarbij aardbevingen optreden, bouwuitvoering en tijdelijke constructies. EN 1990 is toepasbaar op het ontwerp en de berekening van constructies waarbij andere materialen of belastingen buiten het toepassingsgebied van EN 1991 tot en met EN 1999 zijn betrokken. EN 1990 is toepasbaar bij de constructieve beoordeling van bestaande constructies, bij de uitwerking van het ontwerp en de berekening van herstellingen en aanpassingen aan de constructie of bij de beoordeling van bestemmingsveranderingen."

Gemeente had eisen moeten stellen aan de constructieve geotechnische aspecten, Doordat gemeente dat heeft verzuimd is de verstrekte omgevingsvergunning strijdig met het bouwbesluit

EN 1997-1 is bedoeld om te worden toegepast op de geotechnische aspecten van het ontwerpen van gebouwen en civieltechnische werken. Hij is onderverdeeld in verschillende aparte delen (zie 1.1.2 en 1.1.3. EN 1997-1 gaat over de eisen voor sterkte, stabiliteit, bruikbaarheid en duurzaamheid van constructies. Andere eisen, bijv. betreffende thermische of geluidsisolatie, worden niet beschouwd. Getalwaarden van belastingen op gebouwen en civieltechnische werken die in het ontwerp in rekening zijn te brengen, worden verstrekt in EN 1991 voor de verschillende typen constructies. Belastingen die worden uitgeoefend door de grond, zoals gronddrukken, moeten worden berekend volgens de regels van EN 1997.

Geotechniek is de toegepaste wetenschap die zich met bouwen op en in de grond bezighoudt. Onderwerpen zijn

tunnels en andere ondergrondse werken
funderingen

grondconstructies zoals dijken
damwanden
grondwater rondom de bouwput

In Nederland is veel kennis aanwezig op het gebied van de geotechniek, aangezien bouwen in het westen van Nederland erg lastig is. De grond is hier te weinig draagkrachtig om gebouwen en grote constructies zonder fundering te bouwen.

Er zijn door gemeente geen kwaliteitseisen gesteld aan de bouw en constructie van het waterbassin. Het bassin is volgens bouwbesluit een constructie waarvoor voldaan moet worden aan de richtlijnen van het bouwbesluit.

Kiwa eisen mestbassin

Ondergrond

Het ontwerp en de uitvoering van de geotechnische constructie moet zijn gebaseerd op een doelmatig grondonderzoek conform artikel 3.2 van NEN 9997-1 waardoor inzicht is verkregen in de te verwachten draagkracht en de zettingsgevoeligheid van de grond.

Bij het grondonderzoek moet steeds een deskundig advies worden bijgevoegd ten aanzien van de toe te passen geotechnische constructie en ter goedkeuring voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Indien zich onder het bassin bodemgas kan vormen dienen onder het bassin drainagebuizen te worden aangebracht conform artikel 7.6.7 van de BRL 2342.

Ondergrond

Met nadruk wordt erop gewezen dat dit attest geen uitspraak doet over de geschiktheid van de ondergrond respectievelijk een eventuele grondverbetering. De aanleg van het foliebassin moet zijn aangepast aan de aard van de ondergrond, mogelijke zettingsverschillen en de eventuele vorming van bodemgas.

BRL 2342

Nieuwe mestbassins moeten voldoen aan de geldende BRL 2342. Vanaf 1 oktober 2017 is dat de gewijzigde BRL 2342. Op de kwaliteitsverklaring die de veehouder krijgt, kan de leverancier aantonen dat het mestbassin en de afdekking voldoen aan deze BRL 2342.

Aanleg mestbassin

Geadviseerd wordt het foliebassin te plaatsen op enige afstand van belendingen.

Bij aanleg moet de bodem van een foliebassin tenminste 200 mm boven de gemiddeld hoogste grondwaterstand zijn gelegen.

Het maken van verbindingen alsmede eventuele reparaties dienen te geschieden door een gecertificeerde folieverwerker conform

BRL- K537

Grondonderzoek

Het ontwerp en de uitvoering van de geotechnische constructie moet zijn gebaseerd op een doelmatig grondonderzoek conform artikel 3.2 van NEN 9997-1 waardoor inzicht is verkregen in de te verwachten draagkracht en de zettingsgevoeligheid van de grond. Bij het grondonderzoek moet steeds een deskundig advies worden bijgevoegd ten aanzien van de toe te passen geotechnische constructie. Het grondonderzoek is niet van toepassing bij het plaatsen van een mestzak of een foliebassin gemaakt van een geprefabriceerde en versterkte folieconstructie. Op basis van het ontwerp is de constructie in staat eventuele zettingen en verzakkingen op te vangen.

Reactie waterschap Rijnland naar aanleiding van mijn bezwaar bij Rijnland ingediend:

Uit verweer van het waterschap:

Rijnland heeft contact gezocht met de gemeente over de vraag wat in dit geval een eigenaar op zijn perceel mag

doen. Een bassin kan invloed hebben op het buurperceel. Daarom staan in het bouwbesluit en in het bestemmingsplan allerlei regels. Rijnland is van mening dat er hier enerzijds privaatrechtelijke en anderzijds belangen zijn die door de gemeente worden beschermd.

Ook vertelt de heer Walthaus (werkzaam bij Rijnland) dat het waterschap graag deze constructie van waterbassins ziet, als door zetting de dijk lager komt te liggen is het eenvoudig om de dijk op te hogen door de

folie los te nemen en de dijk te verhogen. Het waterschap geeft hiermee aan dat de bedijkte waterbassins een constructie is die voor de uiteindelijke toepassing en gebruik van het bassin extra voordeel hebben.

Uit de reactie van het waterschap blijkt bekendheid met het effect van zetting door waterbassins. Ook geeft het waterschap aan dat gemeente de belangen van buurpercelen dient te beschermen door het toepassen van regels uit het bouwbesluit.

Gemeente heeft dat echter nagelaten en heeft strijdig met het bouwbesluit een vergunning verstrekt zonder eisen te stellen aan de bouw van het waterbassin en zonder mijn belangen te beschermen.

Afstromend hemelwater

Evident privaatrechtelijke belemmering: Hemelwater stromend vanaf de dijk aan de westzijde komt op mijn terrein, overtreding BW artikel 5:52

In het verweer van gemeente tijdens de bezwaarprocedure staat met betrekking hierover het volgende:

- *“De in het bezwaar geschetste problematiek voor wat betreft de afwatering kan zich ook voordoen indien het waterbassin op 3 meter van de zijdelingse perceelgrens wordt gesitueerd, of een waterberging in de vorm van een werk, geen bouwwerk zijnde, wordt aangelegd (op of op minder dan 3 meter van de zijdelingse perceelgrens). Van een evident privaatrechtelijke belemmering (i.c. strijd met artikel 5:52 van het Burgerlijk Wetboek) is daarom ons inziens geen sprake.”*

Het is wettelijk niet toegestaan volgens BW artikel 5.52 om hemelwater vanaf een bouwwerk op een belendend perceel te laten stromen.

In het verweer dat gemeente aanvoert stelt gemeente dat het ook mogelijk is dat hemelwater op mijn perceel zou stromen vanaf het waterbassin, zelfs in het geval dat het op 3 meter vanaf de zijdelingse grens is gesitueerd.

Hiermee levert gemeente zelf het bewijs dat hemelwater vanaf het waterbassin op mijn perceel kan stromen. Hiermee levert gemeente daarmee ook het bewijs van de evident privaatrechtelijke belemmering.

In het geval dat, zoals in onderhavige zaak, het waterbassin wel binnen 3 meter van de perceelgrens is gebouwd zal de hoeveelheid hemelwater stromend op mijn perceel duidelijk groter zijn.

Omdat voor het project van de omgevingsvergunning er een ontheffing is verleend van het bestemmingsplan moet die afwijking beoordeeld worden op het criterium een goede ruimtelijke ordening.

Gemeente heeft geen eisen gesteld aan de bouw van het waterbassin en de afwatering is daarmee strijdig met het BW artikel 5.52. Gemeente moet aantonen dat er een goede ruimtelijke ordening van toepassing is maar dat zal met het ontbreken van een gestelde eis voor een deugdelijke afwatering niet mogelijk zijn. Er is sprake van een evident privaatrechtelijke belemmering welke gemeente had moeten voorkomen door het stellen van eisen aan de bouw van een deugdelijke hemelwaterafvoer vanaf het waterbassin om te bereiken dat het hemelwater niet op mijn perceel stroomt. Nu die eisen niet zijn gesteld is daarmee sprake van geen goede ruimtelijke ordening en kan de verleende vergunning niet in stand blijven.

Ontbreken bochtstraal

Gemeente is niet ingegaan op mijn bezwaar van het ontbreken van een bochtstraal op het pad. Tijdens de hoorzitting zou ik een uitleg door de commissie niet weerlegd hebben waardoor deze de verdere beoordeling niet opportuun acht.

Uit het verslag lees ik dat ik gezegd zou hebben dat een civiele procedure hiervoor nodig zou zijn. Zelfs als dat al waar zou zijn ontslaat dat de bezwaar commissie niet van haar taak op uitspraak te doen en een mening te vormen over het ingediende bezwaar.

Merkwaardig dat commissie zich op deze manier van haar taak kwijt

Mijn Eis mbt dit nieuwe beroep:

Allereerst moet geconcludeerd worden dat gemeente Alphen aan de Rijn de uitspraak in de zaak ECLI:NL:RBDHA:2020:11281 waar de eerder verleende omgevingsvergunning van dit project vernietigd is, in het geheel heeft genegeerd.

Er is niet ingegaan op de constatering van de rechter dat de vergunning aanvraag niet voldoet maar ook is niet ingegaan op de eis dat er een goede ruimtelijke onderbouwing

noodzakelijk is voor het kunnen toepassen van een buitenplanse ontheffing via procedure afwijken via artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, sub 3, Wabo.

Het enig nieuwe wat gemeente heeft gedaan is met een paar onzin beweringen geprobeerd te onderbouwen dat de ruimtelijke ordening voldoende goed is. Iedere verdere kloppende onderbouwing ontbreekt in de nieuwe vergunning en wordt door mij in dit beroep bestreden. Door de gemeente Alphen aan den Rijn wordt allerlei onzin uitgekraamd met bijvoorbeeld toepassen van fictieve bouwwerken die zogenaamd vergunningvrij zouden zijn maar ook het draaien van de perceel zijkanten om zonder verdere onderbouwing te proberen een bestreden omgevingsvergunning door te drukken.

Feit is dat de motivatie en besluitvorming van de bestreden vergunning niet voldoet, en dat gemeente Alphen aan den Rijn niet in hoger beroep is gegaan tegen het eerdere vonnis waarmee dat onherroepelijk is. Ook is duidelijk geworden in dit beroep dat er geen mogelijkheden meer zijn voor goedkeuring van de gevraagde omgevingsvergunning. Bewijs is geleverd dat de VVGB niet klopt, en er voor dit project geen mogelijkheid bestaat om een buitenplanse afwijking te gebruiken.

Door het onprofessionele en/of ondeskundig handelen van de gemeente Alphen aan den Rijn, en het negeren van de rechtsspraak die al gedaan is, moet gesproken worden van verwijtbaar handelen door de gemeente.

Het verwijtbaar handelen moet tot gevolg hebben dat het verdere verloop van de rechtsgang binnen zo kort mogelijke tijdstermijn tot stand wordt gebracht. Een en ander moet resulteren in het vernietigen van deze nieuwe omgevingsvergunning maar ook het vernietigen van de vergunning aanvraag.

In de eerste rechtszaak is gebleken dat er voor de gevraagde omgevingsvergunning geen binnenplanse ontheffingsmogelijkheden bestaan, (zie vernietiging en uitspraak eerste rechtszaak). In deze tweede rechtszaak is duidelijk geworden dat er ook geen mogelijkheden zijn voor het toepassen van een buitenplanse afwijking middels toepassing van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Daaruit blijkt dat er geen mogelijkheden zijn om de omgevingsvergunning voor de kas en waterbassin binnen de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Eis: De nu bestreden tweede omgevingsvergunning dient vernietigd te worden. Omdat er geen mogelijkheden zijn voor verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning dient de rechtbank ook de vergunning aanvraag te vernietigen.

Als logisch vervolg hierop stel ik de eis dat, binnen twee maanden na de uitspraak van deze rechtszaak, de gebouwde werken zijnde het waterbassin en de kas afgebroken moeten zijn of zodanig aangepast zijn dat deze uitgevoerd zijn in de lijn van het door mij ingediende alternatief en daarmee wel volledig voldoen aan de geldende regels van het bestemmingsplan.

Concreet houdt dat in dat de afstand van de kas tot aan de zijdelingse perceelgrens met de Dijkgraafweg aangepast moet worden naar 3 meter. De zijkant van de kas aan de Dijkgraafweg moet afgebroken worden en minimaal 3 meter naar binnen verplaatst worden. Voor het waterbassin eis ik het volledig afbreken van het waterbassin en een wederopbouw op het perceel te zuiden van de kas. Als gedacht wordt aan de verplaatsing van de dijken van het waterbassin naar de vereiste afstand van 3 meter tussen de dijk en de zijdelingse perceelgrens kan ik daar alleen mee instemmen als aangetoond is dat het waterschap van Rijnland daartoe toestemming heeft verleend vanwege de kleinere inhoud van het bassin en als aangetoond is dat er een deugdelijke, en op basis van een geotechnisch grondonderzoek, een fundatieconstructie is gemaakt, waaruit blijkt dat optredende zetting door het

waterbassin geen effecten kan hebben op mijn perceel of het betonpad waarvan ik mede eigenaar ben. Als geen goede fundering, gebaseerd op geotechnisch onderzoek en daaropvolgend geotechnisch constructie ontwerp, voor het waterbassin bepaald wordt eis ik dat de afstand tussen het waterbassin en mijn perceel minimaal 100 meter bedraagt.

Enig verder uitstel acht ik gezien de verwijtbare handelwijze van de gemeente en mijn persoonlijke belangen met betrekking tot de mogelijkheden en het gebruik van mijn perceel onwenselijk en ongepast. Door verder uitstel van een definitieve oplossing ondervind ik aanzienlijke schade welke niet te rechtvaardigen is. Gemeente heeft door het verwijtbaar handelen zelf er aan bijgedragen dat er geen rechtvaardiging meer kan zijn voor nog langere juridische procedures.

Om de eis voor aanpassing van de bouwwerken kracht bij te zetten eis ik aanvullend, van de gemeente Alphen aan den Rijn, een dwangsom voor een overschrijding dat niet voldaan is aan bovengenoemde termijn van twee maanden, ten bedrage van 5000 Euro per maand of 167 Euro per dag.

Daarbovenop eis ik een volledige vergoeding van alle onkosten en vergoeding van alle schade welke ik heb als gevolg van de onrechtmatige verlening van de omgevingsvergunning. Een specificatie zal ik op verzoek van de rechtbank toesturen.

Lijst met producties:

Productie 1: Alternatief bouwplan

Productie 2: Perceel indelingen betrokken sierteeltgebied

Productie 3: Lijst met categorieën gevallen waarvoor geen vvgb van de gemeenteraad is vereist

Productie 4: verordening_ruimte_wijziging_2018

Productie 5: Uitspraak rechter ECLI_NL_RBDHA_2020_11281

Productie 6: bestreden vergunning d_NL.IMRO.0484.V2018362dkgrfwgn23-VA01

Productie 7: Brief aan gemeente

Productie 8: bevestiging ontvangst brief met toezegging reactie die niet gekomen is

Productie 9: Eerste inmiddels vernietigde vergunning