

Hans v Alphen

Van: "Hans v Alphen" <h.v.alphen@t-online.de>
Aan: "Mr GMM vd Berg" <g.v.d.berg@ziggo.nl>
Verzonden: zaterdag 17 februari 2018 20:13
Onderwerp: Re: Vraag ter voorbereiding van de VR mbt de VERON statuten
 Dag Guido,

Raar, dat je verwonderd bent over mijn mening en mijn vraag. Als juridisch adviseur van de VERON ben jij toch in eerste instantie de vraagbaak bij uitstek voor juridische vragen met betrekking tot de VERON statuten en dergelijke.

Als het zover komt dat je afscheid moet nemen van de voorzitter van het bestuur waar jezelf deel van uitmaakt komt dat niet door **mijn toedoen**, maar komt dat omdat het HB niet langer groen licht van de VR krijgt om op de huidige weg door te gaan.

Remy roept met regelmaat dat het democratisch proces van de VR leidend is. Ook ik zal dat volgen en respecteren.

Ik geef met mijn kandidatuur stelling de VR alleen de mogelijkheid om daadwerkelijk te kiezen voor een andere weg dan die het huidige HB nu volgt. Met mijn kandidatuur kan je me toch niet verwijten als reden waarom je afscheid zou moeten nemen van de huidige voorzitter. Het is alleen de katalysator die het afscheid niet onmogelijk maakt. Je zou toch eindelijk blij moeten zijn dat er eens een keer een democratische mogelijkheid ontstaat waarbij de VR een reële mogelijkheid heeft om een keuze te maken. Als er al door de VR besloten zal worden om afscheid te moeten nemen is dat een gevolg van het huidige door het HB/DB collegiaal gevormde beleid. Dat kan je mij toch niet verwijten ?

Ik ben sinds medio januari aan het mailen met Remy en dat had dan toch tenminste wel een keer kunnen resulteren in een bespreking in het DB of HB. Ik heb dit ook nog met twee gewone HB leden besproken. Collegiaal bestuur zou toch ook in moeten houden dat dit soort zaken onderling besproken worden om te bepalen of de gevolgde koers nog steeds klopt. Je wekt de indruk op dat je van niets wist en dat kan ik dan toch op zijn minste weer vreemd vinden als je zo refereert naar collegiaal bestuur.

Beleid wordt gemaakt om doelen te bereiken. Voorzover ik zie heeft het HB van de VR in 2016 een leidraad gekregen in de vorm van een goedgekeurde visie. Het beleid en uitvoering ervan zou met de visie in overeenstemming moeten zijn.

Met de geformuleerde visie heb ik geen probleem, wel heb ik ernstig problemen met de manier hoe dat omgezet is in manier van werken en als het geformuleerde beleid echt in overeenstemming is met de manier van werken dan heb ik ook problemen met het onderliggende geformuleerde beleid.

Ik heb de afgelopen periode me ingespannen om te proberen de werkwijze en onderliggend beleid bij te buigen maar daar is op geen enkele manier enige toezegging gedaan die erop zou wijzen dat er iets verandert. Dat is voor mij reden geweest om het besluit te nemen om mezelf via een van de VERON afdelingen als kandidaat voor te laten dragen voor de rol van algemeen voorzitter.

Omdat ik begrijp dat zo'n stap best groot is heb ik Remy gevraagd om een vorm van samenwerking in het nemen van die weg, daarbij heeft hij ook een kans om met opgeheven hoofd zijn functie over te dragen. Nu hij dat weigert en ik ook begrijp dat hij komende VR niet aftredend zal zijn is er geen andere weg dan de kandidaatstelling te gaan doen en tijdens de VR de zaak te beslechten.

Ter voorbereiding kwamen de vragen zoals ik die gesteld heb over de statuten. Dat het als niet prettig wordt ervaren om mee te werken aan het afscheid moeten nemen van een voorzitter van een bestuur waar je zelf deel van uitmaakt is te begrijpen. Neemt niet weg dat de komende VR deze vragen zeer waarschijnlijk wel actueel zijn.

Om even in te gaan over de tijd dat ik HB lid was kan ik me geen situaties herinneren waar ik door het HB/DB op de vingers ben getikt en/of een waarschuwing heb gekregen. Ik ben als HB lid gestopt omdat ik een drukke baan had die niet goed meer te combineren was met de inzet voor de VERON in het HB en als voorzitter van de VHF-cie.

In de tijd dat ik lid was van de VH-cie heb ik me opnieuw ingezet en pas aan het einde van die periode is dat geresulteerd in mijn aftreden omdat ik het niet eens was met de manier hoe zaken binnen de VHF cie liepen. Ook de vooraf gevraagde hulp aan Remy bleef uit en dat was reden dat ik ben afgetreden. Omdat de reactie die ik vanuit het HB daarna kreeg ver beneden peil was ben ik fel geweest, misschien te fel maar dat was in mijn beleven toen terecht.

Ik realiseer me dat als voorzitter ik moet samenwerken met andere leden van het HB. Uitgaande van de geprojecteerde visie zou dat moeten lukken. Lettend op de vertaling van visie naar beleid kan dat wat lastiger worden zeker als ik kijk naar hoe dat omgezet wordt in daden. Daarom ben ik voornemens om de VR lastig te

gaan vallen met een verder ingevulde beleidsvisie die door de VR goedgekeurd moet gaan worden. Als dat is goedgekeurd is dat ook meteen het beleid voor de andere HB leden.

Dat je schrijft dat het terzijde schuiven van de huidige voorzitter een zeer ongunstige start is, geeft aan dat je, of wellicht ook anderen binnen het HB, het samenwerken extra moeilijk zal willen maken. Mogelijk levert dat extra stof op ter bespreking of kan het zelfs aanleiding zijn tot het uitroepen van een extra Verenigingsraad. Dat vormt voor mij geen belemmering om mijn doel verder na te streven.

Ook vind ik je opmerking "Die voorzitter wordt ook in deze email van jou verweten niet tot een gesprek te komen met de voorzitter van Stichting D.K.A.R.S." wat raar, want Remy heeft sinds de misplaatste actie van de DKARS publicatie over het QSL buro geen gesprek gehad met de voorzitter van DKARS. Er is dus volgens mij niets fout aan mijn verwijt wat ik in mijn beleven nog steeds oprecht kan stellen als feit.

Als je me echt zou herinneren uit de HB tijd dan zou je de mail nooit hebben geëindigd met je advies, want dan had je geweten dat zo'n advies eerder averechts uit zou werken. Ga er daarom maar vanuit dat ik het niet laat rusten.

73 Hans PA0EHG

----- Original Message -----

From: [Mr GMM vd Berg](#)

To: h.v.alphen@t-online.de

Sent: Friday, February 16, 2018 9:28 PM

Subject: Re: Vraag ter voorbereiding van de VR mbt de VERON statuten

Dag Hans,

Met enige verwondering heb ik kennis genomen van jouw email.

Verwondering, omdat je mij daarin informatie vraagt die er toe moet bijdragen dat door jouw toedoen afscheid moet worden genomen van een voorzitter van een bestuur waar ik zelf deel van uitmaak.

Die voorzitter wordt ook in deze email van jou verweten niet tot een gesprek te komen met de voorzitter van Stichting D.K.A.R.S.

Je realiseert je echter kennelijk niet dat de algemeen voorzitter niet solistisch optreedt, maar handelt in overeenstemming met het vastgestelde beleid.

Jouw eventuele voorzitterschap zal daar in principe geen verandering in brengen, want ook jij zal als eventuele voorzitter binnen het vastgestelde beleid moeten handelen, en jouw optreden dus met het HB moeten afstemmen.

Ik herinner mij dat, toen jij destijds HB-lid was, jouw solistische optreden in strijd met het HB-beleid, door het HB al eens ter discussie werd gesteld.

Het is natuurlijk niet mijn bedoeling je dat nu nog na te dragen, maar dit mede ter illustratie van mijn indruk dat jij blijkbaar nog steeds een afwijkende opvatting hebt over wat een collegiaal bestuur dient te zijn.

Realiseer je dat je als voorzitter moet samenwerken met de andere HB-leden. Alleen al het terzijde willen schuiven van de huidige voorzitter is daartoe een wel zeer ongunstige start.

Hans, in oprechtheid en met alle respect, is mijn advies: laat het rusten.

73, Guido, PA0GMM

----- Oorspronkelijke bericht -----

Onderwerp:Vraag ter voorbereiding van de VR mbt de VERON statuten

Datum:2018-02-14 19:25

Afzender:"Hans v Alphen" <h.v.alphen@t-online.de>

Ontvanger:<pa0gmm@veron.nl>

Hallo Guido,

Lang geleden dat we contact hadden of elkaar gezien hebben, hopelijk gaat alles goed met je.

Reden waarom ik nu contact met je opneem is dat ik bezig ben met het uitwerken en bedenken van een plan waarvoor ik je wat wil vragen.

De achtergrond is dat ik de afgelopen maanden erg ongelukkig ben met hoe er door VERON en DKARS met elkaar omgegaan wordt en de negatieve effecten die dat teweeg brengt op het radio amateurisme in NL. Ik maak me ernstig zorgen dat als er niet iets wezenlijks verandert dat VERON en DKARS (figuurlijk) elkaar de tent uit gaan vechten. Ik heb tijdens de Heelweg microgolf bijeenkomst mijn zorgen daarover besproken met PA3CRX en PA3CWS en ben daarna begonnen om te proberen of ik in staat zou zijn een gesprek tussen Remy en Henk PA2S als voorzitter van DKARS te organiseren om de verhouding te de-escaleren en te proberen die om te zetten in een open dialoog.

Ik heb daarvoor een aantal keren contact gehad met Remy en ook met Henk en na het vertrek van Henk bij DKARS ook met de voorzitter ai Derk PA0DVD maar ik kom niet verder dan dat Remy geen behoefte heeft om daaraan mee te werken. Ik heb hem aangegeven dat ik dat erg jammer vind omdat het voor mij voelt dat hij niet wil proberen om de verhouding te normaliseren. Het effect dat daarmee ontstaat is dat het zeer aannemelijk is dat er nog meer schade ontstaat voor het Nederlands zendamateurisme. Ik ben er van overtuigd dat die schade al ontstaan is en als er niks verandert nog groter zal worden en daarom wil ik me daarvoor inzetten.

Ik heb Remy daarna gevraagd wat hij wil doen tijdens de komende VR aftredend/herkiesbaar zijn of niet aftredend. Uit de reactie die ik heb gekregen van Remy maak ik op dat hij niet aftredend zal zijn.

Ik heb de laatste dagen de VERON statuten met huishoudelijk reglement en afdelings reglement bestudeerd en heb daar aan jou met de juridische VERON achtergrond een aantal vragen over. Als ik kijk naar artikel 10 lid 5 van de statuten dan lees ik daar: [Telkenjare per dag van de gewone jaarlijkse vergadering van de verenigingsraad treden ten minste twee leden af volgens een door het hoofdbestuur op te stellen rooster.](#)

Graag zou ik eerst wat toelichting willen wat uberhaupt het nut is van deze paragraaf.

Mijn vraag daarbij is wat er gebeurd tijdens de VR als een lid van het hoofdbestuur niet aftredend is en er door de afdelingen een kandidaat voorgedragen wordt voor die functie. Omdat nergens in de statuten beschreven is wat in zo'n situatie moet gebeuren lijkt het mij vanzelfsprekend dat er een stemming gehouden gaat worden tussen de niet aftredende zittende hoofdbestuurder en de kandidaat. Er is ook nergens in de statuten beschreven wat de status is van een bestuurder die aangeeft niet aftredend te zijn. Er staat ook nergens in de statuten dat leden van het hoofdbestuur voor een periode van twee jaar benoemd worden.

Graag wil ik weten wat, volgens jou, de correcte procedure is, daarbij lettend op de statuten, wat er gebeurd als de algemeen voorzitter niet aftredend is en er een kandidaatstelling is vanuit een afdeling.

Een vervolgvraag daarop zou kunnen zijn; wat moet de VR doen om te besluiten om de algemeen voorzitter zijn ontslag te verlenen terwijl de algemeen voorzitter niet aftredend is. Omdat ook dit niet beschreven is in de statuten, kan volgens mij de VR bij meerderheid van stemmen, tijdens het agendapunt verkiezingen leden van het hoofdbestuur besluiten om de algemeen voorzitter te ontslaan.

Graag je antwoord op bovengestelde vragen. Het zou fijn zijn als je de antwoorden kan onderbouwen met de vermelding van de betreffende paragrafen uit de statuten.

Ter referentie ik heb gekeken naar de statuten zoals die op de

VERON website staan, met referentie STATUTEN (Gewijzigd per 48e vergadering van de verenigingsraad op 25 april 1987)

73's, Hans PA0EHG

My favourite operation in Ham radio is weak signal
In quality mode I have heard way too many non quality
conversations

visit www.pa0ehg.com